



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV СЕСІЯ VII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

№ _____

ПРОЕКТ

**Про внесення змін до рішення
Київської міської ради від 31 березня
2011 року № 100/5487 «Про Програму
приватизації комунального майна
територіальної громади міста Києва»**

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 26, частини шостої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ураховуючи рішення Господарського суду Кіровоградської області від 03 червня 2015 року № 910/5169/14, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Внести до додатка 1 до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва» такі зміни:

Позицію 100 розділу «Перелік об'єктів групи А, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, які підлягають приватизації шляхом продажу на аукціонах, за конкурсом»:

100	Нежилі приміщення ТОВ «Центр дозвілля «РА»	м. Київ, вул. Межигірська, 2, літ. "А"	706,1	
-----	--	--	-------	--

виключити.

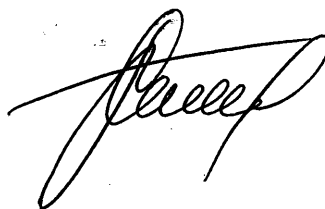
2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.

Київський міський голова

В. Кличко

ПОДАННЯ:

Депутат Київської міської ради



Г. Старостенко

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київради з питань власності

Голова

Ю. Береговий

Секретар

О. Петровець

Начальник управління правового
забезпечення діяльності
Київської міської ради

В. Державін

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення.

Підставою прийняття цього рішення є рішення Господарського суду Кіровоградської області від 03 червня 2015 року № 910/5169/14.

2. Мета і завдання прийняття рішення.

Метою даного проекту рішення є приведення у відповідність Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення.

Проект рішення складається із преамбули та двох пунктів.

Пункт 1 пропонує внести зміни до Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва.

Пунктом 2 пропонується покласти контроль за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

пункт 30 частини першої статті 26, частини шостої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

5. Фінансово-економічне обґрунтування.

Прийняття цього рішення не потребує додаткового фінансування з місцевого бюджету.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Прийняття цього рішення вплине на роботу комунального закладу ТВЗК Київський муніципальний академічний театр опери і балету для дітей та юнацтва».

7. Суб'єкт подання проекту рішення.

Суб'єктом подання даного рішення є депутат Київської міської ради Старостенко Г.В.

Депутат Київської міської ради



Г. Старостенко

Доповідач на пленарному засіданні – депутат Київської міської ради
Старостенко Г.В.



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VII сесія VI скликання

РІШЕННЯ

від 31 березня 2011 року N 100/5487

Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва

Із змінами і доповненнями, внесеними
рішеннями Київської міської ради
від 22 вересня 2011 року N 40/6256,
від 22 вересня 2011 року N 41/6257,
від 10 листопада 2011 року N 620/6856,
від 1 грудня 2011 року N 753/6989,
від 1 грудня 2011 року N 754/6990,
від 15 грудня 2011 року N 856/7092,
від 29 грудня 2011 року N 1028/7264,
від 16 лютого 2012 року N 122/7459,
від 15 березня 2012 року N 237/7574,
від 26 квітня 2012 року N 509/7846,
від 12 липня 2012 року N 717/8054,
від 12 липня 2012 року N 725/8062,
від 20 вересня 2012 року N 65/8349,
від 1 листопада 2012 року N 301/8585,
від 28 лютого 2013 року N 59/9116,
від 18 квітня 2013 року N 190/9247,
від 18 квітня 2013 року N 191/9248,
від 22 травня 2013 року N 391/9448,
від 13 листопада 2013 року N 481/9969,
від 13 листопада 2013 року N 513/10001,
від 13 листопада 2013 року N 517/10005,
від 9 грудня 2014 року N 562/562,
від 17 лютого 2015 року N 132/997,
від 2 червня 2015 року N 606/1470,
від 10 вересня 2015 року N 957/1821

(Протест заступника прокурора міста Києва від 21 червня 2011 року N 07/2-435-вих-11 на позицію 35 у Переліку об'єктів групи А, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, які підлягають приватизації шляхом продажу на аукціонах, додатка 1 до цього рішення, відхилено згідно з рішенням Київської міської ради від 10 листопада 2011 року N 618/6854)

(У заголовку та тексті рішення, у заголовку та тексті Програми слова та цифри "на 2011 - 2012 роки" в усіх відмінках виключено згідно з рішенням Київської міської ради від 2 червня 2015 року N 606/1470)

Додатково див. постанову
Окружного адміністративного суду міста Києва
від 24 квітня 2014 року

Відповідно до частини четвертої статті 3 Закону України "Про приватизацію державного майна", Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)", пункту 30 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та з метою забезпечення сталого соціально-економічного розвитку міста Києва, подальшого поглиблення ринкових відносин, виконання завдань по надходженню коштів до бюджету міста Києва Київська міська рада **вирішила:**

1. Затвердити Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва (далі - Програма), що додається.
2. Затвердити переліки об'єктів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва та підлягають приватизації, згідно з додатком 1.
3. Затвердити Перелік господарських товариств, пакети акцій (частки) яких належать територіальній громаді міста Києва та не підлягають продажу, згідно з додатком 2.
4. З метою реалізації завдань цієї Програми (у тому числі виконання завдань щодо надходження до бюджету міста Києва коштів від приватизації) уповноважити Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Орган приватизації) здійснювати організацію та проведення приватизації майна, передбаченого Програмою та рішеннями районних у місті Києві рад.

(пункт 4 із змінами, внесеними згідно з рішенням
Київської міської ради від 18.04.2013 р. N 190/9247)

5. З метою підвищення ефективності використання майна та збільшення надходжень до бюджету міста Києва Органу приватизації здійснювати постійний моніторинг використання комунального майна, в тому числі закріпленого за комунальними підприємствами м. Києва.

6. Виконання цього рішення Органом приватизації, здійснюється в межах видатків, передбачених бюджетом міста Києва на відповідний рік. Напрями використання коштів, передбачених для здійснення заходів, пов'язаних з проведенням приватизації, визначаються цією Програмою.

(пункт 6 із змінами, внесеними згідно з рішенням
Київської міської ради від 18.04.2013 р. N 190/9247,
у редакції рішень Київської
міської ради від 18.04.2013 р. N 191/9248,
від 02.06.2015 р. N 606/1470)

7. Встановити, що:

7.1. У разі виникнення розбіжностей між адресами, зазначеними в додатках до цього рішення, та адресами, зазначеними у технічній документації, виготовленій Київським міським бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна (далі - БТІ), остаточною вважається адреса, зазначена БТІ.

7.2. У разі виникнення розбіжностей між площею приміщення, зазначеною в цьому рішенні, договорі оренди та у технічній документації, виготовленій БТІ (до 20 кв. м), у тому числі пов'язаних з розподілом місць загального користування, остаточними вважаються дані, зазначені в технічній документації БТІ.

7.3. Продаж за конкурсом застосовується Органом приватизації за погодженням з постійною комісією Київради з питань власності.

(пункт 7 доповнено підпунктом 7.3 згідно з рішенням
Київської міської ради від 22.09.2011 р. N 40/6256)

8. Делегувати Регіональному відділенню Фонду державного майна України по м. Києву, районним: у м. Києві державним адміністраціям повноваження щодо приватизації об'єктів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, перелік яких визначається Органом приватизації за погодженням з постійною комісією Київради з питань власності.

(пункт 8 у редакції рішення Київської
міської ради від 22.09.2011 р. N 40/6256)

9. Вважати, що Програма приватизації комунальної власності територіальної громади міста Києва діє до затвердження чергової програми приватизації.

10. Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва на 2007 - 2010 роки, затверджену рішенням Київради від 08.02.2007 N 62/723, вважати такою, що втратила чинність.

(рішення доповнено новим пунктом 10 згідно з рішенням
Київської міської ради від 01.12.2011 р. N 753/6989,
у зв'язку з цим пункт 10 вважати пунктом 11)

11. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київради з питань власності.

Київський міський голова

Л. Черновецький

(Рішення|Перелік|Програма, Київська міська рада, від 31.03.2011, № 100/5487 "Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва", Чинний, редакція від 10.09.2015)

**Перелік об'єктів,
що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва та
підлягають приватизації**

**Перелік об'єктів групи А,
що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, які підлягають
приватизації шляхом викупу**

N п/п	Назва об'єкта	Адреса об'єкта	Площа, кв. м	Примітки
1	2	3	4	5
Група А, викуп				

(Рішення|Перелік|Програма, Київська міська рада, від 31.03.2011, № 100/5487 "Про Програму приватизації
комунального майна територіальної громади міста Києва", Чинний, редакція від 10.09.2015)

100	Нежилі приміщення ТОВ "Центр дозвілля "РА"	м. Київ, вул. Межигірська, 2, лпт. "А"	706,1	
-----	---	--	-------	--

(Рішення|Перелік|Програма, Київська міська рада, від 31.03.2011, № 100/5487 "Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва", Чинний, редакція від 10.09.2015)

рішення набрало
законної сили
24.08.2015р.

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД****Кіровоградської області****РІШЕННЯ****ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

03 червня 2015 року Справа № 910/5169/14 Господарський суд Кіровоградської області в складі головуючого судді - Макаренко Т.В. та суддів Болгар Н.В., Шевчук О.Б. розглянув у відкритому судовому засіданні матеріали справи № 910/5169/14

за позовом: Заступника прокурора Подільського району міста Києва в інтересах держави в особі Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради

до відповідача: Товариства з обмеженою відповідальністю "Центр дозвілля "РА"

за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача - Департамент культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача:

- приватне підприємство "Аякс-2002"

- Тягун Ольга Михайлівна

про розірвання договору, стягнення 1 155 833,04 грн,

представники учасників судового процесу:

від прокурора - Боруш А.О., посвідчення № 019543 від 21.08.2013 року;

від позивача - участі не брали;

від відповідача - Костюченко О.А., довіреність від 02.06.2015р.

від 3-ї осіб - участі не брали.

У судовому засіданні, яке відбулось 26.05.2014 року оголошувалась перерва до 15 год. 26.05.2014р., в порядку, визначеному нормами ст. 77 ГПК України.

Заступник прокурора Подільського району міста Києва в інтересах держави в особі Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради звернувся з позовною заявою від 25.03.2014 № 29/14 до господарського суду міста Києва про розірвання договору № 14/13 купівлі-продажу нежитлового приміщення від 28.02.2013 укладеного між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської

міської ради (Київської міської державної адміністрації) та товариством з обмеженою відповідальністю "Центр дозвілля "РА"; про стягнення з ТОВ "Центр дозвілля "РА" неустойки за невиконання умов договору в розмірі 1 155 833,04 грн.

Відповідач у відзиві на позовну заяву вимоги позивача не визнав, вважає їх безпідставними, просив зупинити провадження у справі на період існування ухвали Подільського районного суду м. Києва від 03.04.2013р. по справі № 758/4332/13-ц.

03.06.2015 року відповідачем подано клопотання про залучення документів до матеріалів справи, зокрема копії платіжного доручення № 1 від 21.05.2015 року на підтвердження проведених розрахунків із Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради за договором купівлі-продажу нежилых приміщень № 14/13 від 28.02.13р.

У вказаному клопотанні відповідач також зауважує, що позивачем було порушено порядок розірвання господарських договорів встановлений нормами ч.2 ст. 188 Господарського кодексу України.

3-тя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача (Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надала господарському суду письмові пояснення у яких просить розглядати справу без присутності представника Департаменту, задовольнити вимоги прокурора у повному обсязі та зазначає наступне.

Відповідно до умов договору купівлі-продажу № 14/13 від 28.02.2013 року, а саме п. 2.1., Покупець мав у 30-ти денний строк сплатити вартість вищевказаних нежилых приміщень, яка складає 5 779 165,20 грн.

Станом на 17.04.2014 року Покупцем зобов'язання передбачені пунктом 1 Договору, не виконані, кошти на розрахунковий рахунок Департаменту не надходили.

Дії відповідача є порушенням договірних зобов'язань (ст. 610 ЦК України), і з 11.03.2013 року він вважається таким, що прострочив виконання свого обов'язку по перерахуванню коштів (ст. 612 ЦК України), а тому є підстави для застосування встановленої законом та Договором відповідальності.

Також зазначає, що п. 7.1. Договору визначено, що після спливу строку встановленого пунктом 2.1 Договору Покупець мав сплатити неустойку в розмірі 20 відсотків ціни продажу. У разі несплати коштів згідно з договором разом з неустойкою протягом наступних 30 днів договір підлягає розірванню.

Отже, наявність права на розірвання Договору, обумовлено закінченням 60-ти денного строку сплати коштів за нежилі приміщення - 29.04.2013 року.

3-тя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача (Департамент культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у своєму клопотанні № 060-1714 від 23.05.2014 року позовні заяву підтримує в повному обсязі.

У клопотання від 01.08.2014 року просить розглядати справу без участі представника Департаменту культури.

3-ті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача приватне підприємство "Аякс-2002" та Тягун Ольга Михайлівна письмових пояснень з приводу вимог, викладених у позовній заяві господарському суду не подали.

У судовому засіданні, яке відбулось 03.06.2015 року представник прокуратури позовні вимоги підтримав повністю, представник відповідача не визнав повністю та заявив клопотання про відкладення розгляду справи з метою підготовки зустрічної позовної заяви.

Господарський суд враховує, що заступник прокурора Подільського району м. Києва, Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради, Департамент культури виконавчого органу Київської міської ради, ПП "Аякс" належним чином повідомлені про час і місце розгляду справи по суті, про що свідчать наявні в матеріалах справи повідомлення про вручення поштових відправлень.

Ухвала господарського суду від 14.05.2015 року про поновлення провадження у справі та призначення до розгляду на 03.06.2015р. о 9год. 30 хв., яка була направлена канцелярією суду засобами поштового зв'язку на ім'я на ім'я Тягун О.М. та ТОВ "Центр дозвілля РА" повернута з відміткою "За закінченням терміну зберігання".

За змістом статті 64 ГПК України, зокрема, в разі якщо ухвалу суду було надіслано за належною адресою (тобто повідомленою суду стороною, а в разі ненадання суду відповідної інформації - адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), і не повернуто підприємством зв'язку або повернуто з посиланням на відсутність (вибуття) адресата, відмову від одержання, закінчення строку зберігання поштового відправлення тощо, то вважається, що адресат повідомлений про час і місце розгляду справи судом.

У даному випадку, оскільки поштове відправлення з ухвалою господарського суду, що надсилалась на належну адресу відповідача та Тягун О.М., повернуто підприємством зв'язку, то вважається, що відповідач належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи.

Ухвалою від 12.09.2014 за клопотанням відповідача зупинялось провадження у справі до завершення перегляду в апеляційній та касаційній інстанціях ухвали Подільського районного суду м. Києва від 17.06.2013 у справі № 758/4332/13-ц.

Ухвалою від 14 травня 2015 року провадження у справі було поновлено, оскільки обставини, що зумовили зупинення провадження у справі, були усунені.

Розглянувши наявні матеріали справи, заслухавши пояснення представників прокуратури та відповідача, обговоривши усі обставини справи, оцінивши подані сторонами докази, господарський суд -

ВСТАНОВИВ:

Між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та товариством з обмеженою відповідальністю "Центр дозвілля "РА" 28.02.2013 укладено договір купівлі-продажу №14/13 від 28.12.2013 (далі - Договір).

За умовами даного Договору продавець продав, а покупець купив нежилі приміщення площею 706,10 кв.м., які розташовані за адресою: м. Київ, вул. Межигірська, 2 (два), (літера А) (надалі об'єкт приватизації). Покупець зобов'язується прийняти об'єкт приватизації і сплатити ціну відповідно до умов, що визначені у цьому договорі та зареєструвати право власності на об'єкт приватизації в установленому законодавством порядку (п. 1.1).

Відчужений об'єкт приватизації належить територіальній громаді м. Києва на праві комунальної власності на підставі свідоцтва про право власності на нежилі приміщення серії САС № 245882, виданого Головним управлінням комунальної власності м. Києва виконавчого

органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 13.10.2008 на підставі наказу від 13.10.2008 № 1323-В, зареєстрованого КП "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна" 04.11.2008, про що записано в реєстровій книзі № 182п-22 за реєстровим № 9261-П (п. 1.2 Договору).

Умовами Договору передбачено, що право власності на об'єкт приватизації переходить до покупця після державної реєстрації та установленому законом порядку права власності на придбаний об'єкт приватизації, яка здійснюється після сплати у повному обсязі ціни продажу об'єкта приватизації (п. 1.3 Договору).

Відповідно до п. 1.5 Договору об'єкт приватизації продано за 5 779 165,20 грн, в тому числі податок на додану вартість становить 963194,20 грн.

Розділом 2 Договору сторони узгодили порядок розрахунків за придбаний об'єкти приватизації.

Покупець зобов'язався внести за придбаний об'єкт приватизації 5 779 165,20 грн, протягом 30 календарних днів з моменту нотаріального посвідчення договору. Плата за об'єкт приватизації вноситься на підставі цього договору (п. 2.1 Договору).

Згідно п. 3.1 Договору передача об'єкта приватизації здійснюється продавцем покупцю після повної сплати вартості придбаного об'єкта. Передача об'єкта приватизації продавцем і прийняття об'єкта приватизації покупцем оформляється актом приймання-передачі, який підписується сторонами протягом трьох робочих днів після сплати в повному обсязі ціни продажу об'єкта приватизації та штрафних санкцій, передбачених розділом 7 даного договору, у випадку несвоєчасної сплати покупцеві ціни продажу об'єкта.

Пунктом 1.7 Договору сторони передбачили, що у разі несплати коштів протягом строку, зазначеного у п. 2.1 Договору, покупець сплачує на користь продавця неустойку в розмірі 20 % ціни продажу об'єкта приватизації. У разі несплати коштів згідно з договором разом з неустойкою протягом наступних 30 днів договір підлягає розірванню.

Даний договір підписано сторонами та скріплено їх печатками.

28.02.2013 даний договір посвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Стегостенко Н.Б.

Укладений між сторонами Договір за своєю правовою природою є договором купівлі продажу, відтак до правовідносин, що виникли між сторонами на підставі даного договору слід застосовувати положення законодавства, що регулюють правовідносини купівлі-продажу.

Правовідносини купівлі-продажу регулюються главою 54 Цивільного кодексу України.

Так, у відповідності до статті 655 Цивільного кодексу України, за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Статтею 509 Цивільного кодексу України передбачено, що зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку. Зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 ЦК України. Зобов'язання має ґрунтуватися на засадах добросовісності, розумності та справедливості.

Частиною 1 статті 693 Цивільного кодексу України встановлено, якщо договором встановлений обов'язок покупця частково або повністю оплатити товар до його передання продавцем (попередня оплата), покупець повинен здійснити оплату в строк, встановлений договором купівлі-продажу, а якщо такий строк не встановлений договором, - у строк, визначений відповідно до статті 530 цього Кодексу.

Крім того, ч. 5 ст. 23 Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)" договір купівлі-продажу є підставою для внесення коштів у банківську установу на обумовлений договором рахунок як оплату за придбаний об'єкт приватизації.

Почепець зобов'язаний внести зазначені платежі протягом 30 календарних днів з моменту нотаріального посвідчення договору купівлі-продажу. У разі несплати коштів протягом зазначеного строку покупець сплачує на користь державного органу приватизації неустойку в розмірі 20 відсотків ціни продажу об'єкта. У разі несплати коштів згідно з договором купівлі-продажу разом з неустойкою протягом наступних 30 днів договір підлягає розірванню.

За умовами договору (п. 2.1.) відповідач зобов'язався внести вартість об'єкта 5 779 165,20 грн, протягом 30 календарних днів з моменту нотаріального посвідчення договору, тобто до 29.03.2013.

Разом з тим, прокурор та позивач стверджують, а відповідач не заперечує, що станом на 19.03.2014 та станом на день звернення з даним позовом до суду ТОВ "Центр дозвілля "РА" не було сплачено кошти за об'єкт приватизації, акт приймання-передачі нежитлового приміщення між позивачем та відповідачем не підписано.

Згідно статей 525, 526 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог Цивільного кодексу України, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Статтею 530 ЦК України визначено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Відповідачем не подано до матеріалів справи доказів виконання умов Договору, а саме п.п. 2.1., 2.3 відповідно до якого відповідач зобов'язався внести вартість об'єкта в сумі 5 779 165,20 грн, протягом 30 календарних днів з моменту нотаріального посвідчення договору, тобто до 29.03.2013., шляхом перерахування коштів з рахунку Почепця на рахунок Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради.

Враховуючи вищенаведене господарський суд дійшов висновку, що на момент звернення прокурора та позивача з даним позовом до господарського суду, відповідач є таким, що прострочив виконання зобов'язання, оскільки він не виконав обов'язок по оплаті вартості за об'єкт приватизації у строк, встановлений договором.

Відповідно норм 610 ЦК України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

У разі порушення зобов'язання, відповідно до норм ст. 611 ЦК України, настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема:

1) припинення зобов'язання внаслідок односторонньої відмови від зобов'язання, якщо це встановлено договором або законом, або розірвання договору;

- 2) зміна умов зобов'язання;
- 3) сплата неустойки;
- 4) відшкодування збитків та моральної шкоди.

Відповідно до норм ч.1 статті 612 ЦК України, боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

Якщо внаслідок прострочення боржника виконання зобов'язання втратило інтерес для кредитора, він може відмовитися від прийняття виконання і вимагати відшкодування збитків (ч.3 ст. 612 ЦК України).

Згідно із положеннями ст.ст. 546, 549 Цивільного кодексу України виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою (штрафом, пенею).

У відповідності до пункту 7.1. Договору та ст. 624 Цивільного кодексу України покупець має сплатити продавцю неустойку у розмірі 20% від ціни купленого об'єкту, що складає згідно розрахунку позивача та прокурора 1 153 833,04 грн.

Посилання відповідача про неможливість виконання зобов'язань за договором у зв'язку з існуванням ухвали Подільського районного суду м. Києва від 03.04.2013 року по справі № 758/4332/13-ц є неспроможними, оскільки судом в ході розгляду справи було встановлено, що обов'язок відповідача по перерахування коштів настав 29.03.2013р. року, а вищезазначена ухвала суду була винесена 03.03.2013 року.

Перерахування відповідачем коштів в сумі 5 779165,20 грн. не приймаються господарським судом в якості належного доказу виконання зобов'язань за договором, оскільки вони були перераховані поза межами строку, встановленого п. 2.1 Договору. Крім того, вказані кошти були повернуті відповідачу згідно платіжного доручення № 1710 від 27.05.2015 року.

Не приймаються до уваги також доводи відповідача щодо неправомірності стягнення неустойки через недотримання прокурором та позивачем терміну, встановленого п. 71.1. Договору, виходячи з наступного.

Відповідно до ч. 8 ст. 23 Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)" органи приватизації здійснюють контроль за виконанням покупцем умов договору купівлі-продажу, а у разі їх невиконання застосовують санкції, передбачені чинним законодавством, та можуть у встановленому порядку порушувати питання про розірвання договору.

Пунктом 7.1. Договору визначено, що після сплину строку встановленого пунктом 2.1 Договору Покупець мав сплатити неустойку в розмірі 20 відсотків ціни продажу. У разі несплати коштів згідно з договором разом з неустойкою протягом наступних 30 днів договір підлягає розірванню.

Отже, наявність права на стягнення неустойки та розірвання Договору, обумовлено закінченням 60-ти денного строку сплати коштів за нежилі приміщення, передбаченого п. 7.1 Договору навіть з врахуванням ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30.01.2015 року у справі № 6-46105ск14.

Посилання відповідача на недотримання прокурором та позивачем порядку досудового врегулювання спору суд вважає неспроможними, виходячи з наступного.

Порушення покупцем зобов'язання щодо внесення плати за об'єкт приватизації є достатньою

правовою підставою для розірвання зазначеного договору купівлі-продажу в судовому порядку, що передбачено статтею 611 ЦК України та нормами Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)".

Також господарський суд враховує, що згідно із Рішенням Конституційного Суду України від 9 липня 2002 р. № 15-рп/2002 (справа про досудове врегулювання спорів) право особи (громадянина України, іноземця, особи без громадянства, юридичної особи) на звернення до суду за вирішенням спору не може бути обмежене законом, іншими нормативно-правовими актами. Встановлення законом або договором досудового врегулювання спору за волевиявленням суб'єктів правовідносин не є обмеженням юрисдикції судів і права на судовий захист.

Тому норми ст. 188 ГК та ст. 11 ГПК не позбавляють сторону договору права на безпосереднє звернення до суду з вимогою про розірвання договору оренди без дотримання порядку досудового врегулювання спору.

Клопотання відповідача про відкладення розгляду справи з метою надання часу для підготовки зустрічного позову не підлягають задоволенню, оскільки ухвала суду про поновлення провадження у справі, призначення справи до розгляду та зміну колегії суду направлялась відповідачу засобами поштового зв'язку 14.05.2015 року, проте була повернута із зазначенням, що поштова кореспонденція повертається у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

З врахуванням вищенаведеного господарський суд дійшов висновку, що вимоги прокурора та позивача є обґрунтованими, а тому підлягають задоволенню повністю.

Відповідно до норм ст.ст. 44,49 ГПК України судовий збір покладається на відповідача.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 33,34,44,49, 82-85, 116, 117 ГПК України, Законом України "Про судовий збір" господарський суд, -

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги задовольнити повністю.

Розірвати договір № 14/13 купівлі-продажу нежитлового приміщення від 28.02.2013 укладений між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вул. Хрещатик, 10, м. Київ, 01001, код ЄДРПОУ 19020407 та товариством з обмеженою відповідальністю "Центр дозвілля "РА" вул. Орджонікідзе, буд 5, м. Кіровоград, 25002, код ЄДРПОУ 31752182.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю "Центр дозвілля "РА" (юридична адреса: вул. Орджонікідзе, буд 5, м. Кіровоград, 25002, фактична адреса: вул. Межигірська, 2-а, м. Київ, 04070, код ЄДРПОУ 31752182) на користь Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (вул. Хрещатик, 10, м. Київ, 01001, код ЄДРПОУ 19020407) неустойку за невиконання умов договору в сумі 1 155 833,04 грн.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю "Центр дозвілля "РА" (юридична адреса: вул. Орджонікідзе, буд 5, м. Кіровоград, 25002, фактична адреса: вул. Межигірська, 2-а, м. Київ, 04070, код ЄДРПОУ 31752182) в доход Державного бюджету України (отримувач коштів - УК у м.Кіровограді/м.Кіровоград/22030001, банк отримувача - ГУ ДКСУ у Кіровоградській області, МФО 823016, р/р 31211206783002, ідент. код 38037409, КБКД 22030001 "Судовий збір") - судовий збір в сумі 24 334,67 грн.

Накази видати після набрання судовим рішенням законної сили та направити стягувачу.

Згідно ч. 5 ст. 85 ГПК України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Рішення може бути оскаржене протягом десяти днів з дня його підписання до Дніпропетровського апеляційного господарського суду через господарський суд Кіровоградської області.

Повне рішення складено 05.06.2015.

Головуючий суддя

Т. В. Макаренко

Суддя

Н.В. Болгар

Суддя

О.Б. Шевчук



**Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради**

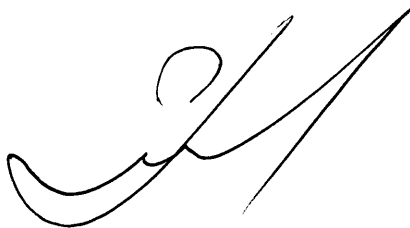
Береговому Ю.М.
Державіну В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 20.10.2015
№08/231-2397/ІР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Радущькому М.Б. - до відома



О.РЕЗНИКОВ

“20” жовтня 2015 року
№ 08/231 – 2397/ІР



ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VII СКЛИКАННЯ

" 16 " *новтня* 201 *б* р.

№ 08/279/2014/90

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
Резнікову О.Ю.

Шановний Олексію Юрійовичу!

Направляємо на розгляд відповідних профільних комісій та служб Київради підготовлений відповідно до Регламенту Київської міської ради проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва» для подальшого внесення до порядку денного чергового пленарного засідання сесії Київської міської ради.

Додаток:

1. Проект рішення Київради на 1 арк.
2. Пояснювальна записка на 1 арк.

Депутат Київської міської ради

Г. Старостенко