



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

Управління захисту прав та інтересів
територіальної громади міста Києва

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01001, тел.: (044) 202 79 01

Контактний центр міста Києва: (044) 15 51, e-mail: court@kmr.gov.ua, сайт: kmr.gov.ua,
код ЄДРПОУ 22883141

20.01.2025 № 08/226-462

На 08/231-25/ПР від 15.01.2025

Заступнику міського голови –
секретарю Київської міської ради
Володимиру БОНДАРЕНКУ

Голові постійної комісії Київської
міської ради з питань архітектури,
містопланування та земельних
відносин Михайлу ТЕРЕНТЬЄВУ

ВИСНОВОК

на проєкт рішення Київської міської ради від 15.01.2025 № 08/231-25/ПР
«Про внесення змін до договору оренди земельної ділянки від 10 вересня 2015
року № 288, укладеного між Київською міською радою та товариством з
обмеженою відповідальністю «ГДТ-КОМПАНИОН» для обслуговування
нежитлових приміщень на просп. Червоної Калини, 73-б у Деснянському районі
м. Києва»

У порядку статті 31¹ Регламенту Київської міської ради, затвердженого
рішенням Київської міської ради від 04.11.2021 № 3135/3176 (зі змінами та
доповненнями) в управлінні захисту прав та інтересів територіальної громади
міста Києва опрацьовано поданий проєкт рішення. За результатом розгляду та в
межах компетенції вважаємо за необхідне зазначити таке.

1. Загальні обставини та предмет регулювання проєкту рішення Київської міської ради.

Згідно з пояснювальною запискою до проєкту метою його прийняття є
забезпечення реалізації сторонами договору своїх прав на зміну його умов.

Проєкт рішення підготовлений, зокрема, відповідно до статей 9, 83, 93
Земельного кодексу України, статті 651 Цивільного кодексу України, статті 30
Закону України «Про оренду землі», пункту 34 частини першої статті 26 Закону
України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про
адміністративну процедуру», підпункту 11.1 пункту 11 договору оренди
земельної ділянки від 10 вересня 2015 року № 288.

Земельна ділянка знаходиться в межах території, на яку розроблений
детальний план території, затверджений рішенням Київської міської ради від
26.06.2018 № 992/5056 «Про затвердження детального плану території в межах
вулиць Оноре де Бальзака, Милославської, Миколи Закревського, Олександра
Сабурова у Деснянського районі м. Києва».

Відповідно до Генерального плану м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 року, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, земельна ділянка за функціональним призначенням відноситься до території громадських будівель та споруд.

Земельна ділянка належить до земель комунальної власності територіальної громади міста Києва. Земельна ділянка не входить до зеленої зони.

Земельна ділянка відповідно до рішення Київської міської ради від 10.12.2014 № 601/601 передана в довгострокову оренду на 10 років товариству для обслуговування нежитлових приміщень (договір оренди земельної ділянки від 10.09.2015 № 288). Термін оренди за договором - до 10.09.2025.

Відповідно до інформації з пояснювальної записки до проекту рішення згідно з даними Реєстру прав власності на нерухоме майно товариству на праві приватної власності належать нежилі приміщення №№ 2, 3, 4, 5, 6 загальною площею 90,3 кв. м, які розташовані на просп. Червоної Калини, 73 б (реєстраційний номер майна 35933317, номер запису: 10831-П в книзі: 231 п-114 від 02.02.2012).

Відповідно до Податкового кодексу України, Закону України «Про оренду землі» та рішення Київської міської ради від 14.12.2023 № 7531/7572 «Про бюджет міста Києва на 2024 рік» орієнтовний розмір річної орендної плати складатиме 220 498 грн 17 коп. (5%).

Пунктом 1 проекту рішення передбачено внести зміни до договору оренди земельної ділянки від 10 вересня 2015 року № 288, укладеного між Київською міською радою та товариством з обмеженою відповідальністю «ГДТ-КОМПАНІОН», для обслуговування нежитлових приміщень на просп. Червоної Калини, 73-б у Деснянському районі м. Києва (кадастровий номер 8000000000:62:009:0182; площа 0,0706 га; категорія земель – землі житлової та громадської забудови; код виду цільового призначення – 03.08; справа № 384728730), а саме: у підпункті 3.1. пункту 3 цифри та слова: «10 (десять) років» замінити цифрами та словами «20 (двадцять) років».

За наявною в Управлінні інформацією кримінальних проваджень, що стосуються поданого проекту щодо земельної ділянки не зареєстровано. Запити правоохоронних органів не надходили.

Однак в рамках кримінального провадження від 23.12.2022 № 42022102060000201 накладено арешт на нерухоме майно товариства (про що буде зазначено далі).

2. Зауваження та пропозиції до проекту рішення.

2.1. Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до статті 144 Конституції України органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території.

За правилами частин першої, п'ятої, абзацу першого частини одинадцятої, частини дванадцятої [статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](#) рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у

формі рішень. Рішення ради приймається на її пленарному засіданні після обговорення більшістю депутатів від загального складу ради, крім випадків, передбачених цим Законом.

Пунктом 3.1 договору від 10 вересня 2015 року № 288 зазначено, що його укладено на 10 років.

Отже, зазначеним рішенням фактично передбачається шляхом внесення змін до нього збільшити термін оренди земельної ділянки до 20 років (тобто, до 10.09.2035).

Згідно зі ст. 651 Цивільного кодексу України та ст. 30 Закону України "Про оренду землі" передбачено, що зміна умов договору оренди землі здійснюється за взаємною згодою сторін. У разі недосягнення згоди щодо зміни умов договору оренди землі спір вирішується в судовому порядку.

Відповідно до ч. 3 ст. 653 Цивільного кодексу України у разі зміни або розірвання договору зобов'язання змінюється або припиняється з моменту досягнення домовленості про зміну або розірвання договору, якщо інше не встановлено договором чи не обумовлено характером його зміни.

Можемо виснувати, що наведені норми права передбачають, що зміна договору оренди землі допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом. У разі недосягнення згоди щодо зміни умов договору оренди землі спір вирішується в судовому порядку.

Відповідно до ст. 654 Цивільного кодексу України зміна або розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що й договір, що змінюється або розривається, якщо інше не встановлено договором або законом чи не впливає із звичаїв ділового обороту.

Управлінням проаналізовано зміст договору оренди земельної ділянки від 10 вересня 2015 року № 288 (взято з реєстраційної справи, сформованої в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно) щодо об'єкту нерухомого майна – земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:62:009:0182, відповідно до п. 11.1 якого всі зміни та/або доповнення до цього Договору вносяться за згодою сторін. *Згодою або запереченням Орендодавця (Київської міської ради) на зміни та/або доповнення до цього Договору, є його рішення, прийняте в установленому законодавством порядку.*

Таким чином, **внесення змін до договору оренди за взаємною згодою сторін шляхом прийняття Київською міською радою відповідного рішення в цілому відповідає вимогам законодавства.**

Разом з тим вважаємо за необхідне зауважити, що ***термін оренди за договором від 10 вересня 2015 року № 288 - до 10.09.2025.***

В п. 11.7 вказаного договору зазначено, що після закінчення строку, на який було укладено цей договір, орендар, за умови належного виконання своїх обов'язків, має переважне право перед іншими особами на поновлення договору. У цьому разі Орендар повинен не пізніше ніж за 3 місяці до закінчення строку дії договору повідомити письмово Орендодавця про намір продовжити його дію.

З врахуванням змін до земельного законодавства, після прийняття Закону України від 05.12.2019 № 340-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії рейдерству», яким істотно змінена редакція статті 33 Закону України № 161-XIV «Про оренду землі», приписи якої тепер стосуються лише переважного права орендаря на укладення договору оренди

землі на новий строк (частини перша-п'ята статті 33 цього Закону) та зміни інституту поновлення договору (частина 6 попередньої редакції статті 33 Закону України «Про оренду землі»), яке з 16.07.2020 регулюється статтею 126¹ Земельного кодексу України, **товариство, у разі дотримання визначеної законом процедури, матиме право на переважне укладення договору оренди на новий строк, а Київська міська рада матиме змогу перевірити, чи належно Орендар виконував обов'язки за умовами договору перед прийняттям рішення щодо надання земельної ділянки в оренду на новий строк.**

2.2. Щодо визначення в підпункті 2.1 пункту 2 проєкту рішення розміру орендної плати на рівні мінімальних розмірів згідно з рішенням про бюджет міста Києва на відповідний рік маємо зазначити таке.

У пункті 19.9 рішення Київської міської ради від 14.12.2023 № 7531/7572 «Про бюджет міста Києва на 2024 рік» зазначено, що мінімальні розміри орендної плати за земельні ділянки комунальної власності територіальної громади міста Києва при укладанні та внесенні змін до договорів оренди земельних ділянок згідно з додатком 11 до цього рішення встановлені Додатком 11 до цього рішення.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, регулює [Податковий кодекс України](#), який визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальність за порушення податкового законодавства.

Підпунктами [12.3.1](#), [12.3.2](#) пункту [12.3](#) статті [12](#) [Податковий кодекс України](#) передбачено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із [законом](#) та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом. Під час ухвалення рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені [статтею 7](#) цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених [розділом XII](#) цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Згідно з [14.1.147 ст. 14](#) [Податковий кодекс України](#) плата за землю це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Верховна Рада Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території (абзац перший пункту [284.1](#) статті [284](#) [Податкового кодексу України](#)).

Гарантоване державою місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою через сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи і передбачає правову, організаційну та матеріально-фінансову самостійність, яка має певні конституційно-правові межі, встановлені, зокрема, приписами статей 19, 140, 143, 144, 146 Основного Закону України. З аналізу

вказаних конституційних положень вбачається, що ці органи місцевого самоврядування, здійснюючи владу і самостійно вирішуючи питання місцевого значення, віднесені законом до їх компетенції, та приймаючи рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території, зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною першою статті 73 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» акти ради, сільського, селищного, міського голови, голови районної в місті ради, виконавчого комітету сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради, прийняті в межах наданих їм повноважень, є обов'язковими для виконання всіма розташованими на відповідній території органами виконавчої влади, об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями, посадовими особами, а також громадянами, які постійно або тимчасово проживають на відповідній території.

За правилами пункту 3.1 статті 3 Податкового кодексу України рішення органів місцевого самоврядування з питань місцевих податків та зборів, прийнятих за правилами, встановленими цим Кодексом, є частиною податкового законодавства.

Отже прийняте органом місцевого самоврядування рішення є нормативно-правовим актом, приписи якого зокрема змінюють для орендаря права та обов'язки, є способом реалізації владних управлінських функцій радою як суб'єктом владних повноважень у відповідності до комплексного правового регулювання в межах розсуду цього органу, з урахуванням інтересів членів територіальної громади та кожного члена цієї громади.

Викладене узгоджується з правовим висновком Верховного Суду у таких постановках: від 12.10.2023 у справі № 580/4020/21, від 04.04.2023 у справі № 420/7409/19, від 03.02.2023 у справі № 1440/2056/18, від 01.02.2023 у справі № 2240/3410/18.

З огляду на викладене, збільшення розміру орендної ставки на підставі відповідного рішення Київської міської ради щодо встановлення місцевих податків і зборів або змін до них зумовлює збільшення розміру, зокрема, орендної плати, визначеної у договорі оренди земельної ділянки.

Натомість Верховний Суд у складі Касаційного господарського суду у постановках від 16.04.2018 у справі № 910/7905/17, від 21.11.2018 у справі № 911/3627/17, від 27.11.2018 у справі № 910/21685/17, від 19.02.2019 у справі № 910/21590/17, від 13.06.2019 у справі № 910/11764/17, від 20.11.2019 у справі № 916/2769/18, від 16.01.2020 у справі № 904/1912/19, від 04.02.2020 у справі № 922/378/19 виснував про таке: рішення органів місцевого самоврядування щодо перегляду розміру орендної плати не мають обов'язкового характеру за відсутності в договорах оренди землі погодженої сторонами підстави для такого перегляду.

В розрізі викладеного зміст проєкту рішення підлягає коригуванню з огляду на наведену судову практику.

Таким чином, у вказаному підпункті проєкту рішення доцільно було б зазначити механізм реалізації визначення відсоткової ставки у разі її зміни, а саме **передбачити необхідність укладення додаткової угоди до договору**

оренди в разі зміни розміру відсоткової ставки, оскільки договір оренди укладається на тривалий строк.

2.3. Щодо визначення в підпункті 2.2 пункту 2 проєкту рішення, що інші умови договору оренди земельної ділянки від 10 вересня 2015 року № 288 підлягають приведенню у відповідність до законодавства України.

Принагідно зазначаємо, що Закон України від 05.12.2019 № 340-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії рейдерству» істотно змінив редакцію статті 33 Закону України № 161-XIV «Про оренду землі», приписи якої тепер стосуються лише переважного права орендаря на укладення договору оренди землі на новий строк (частини перша-п'ята статті 33 цього Закону). Поновлення ж договору (частина 6 попередньої редакції статті 33 Закону України «Про оренду землі») з 16.07.2020 регулюється статтею 126¹ Земельного кодексу України.

При цьому відповідно до абзацу 3 Перехідних положень Закону України «Про оренду землі», договори оренди земельних ділянок приватної власності, а також земельних ділянок державної або комунальної власності, на яких розташовані будівлі, споруди, що перебувають у власності орендаря, укладені до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії рейдерству», у разі їх продовження (укладення на новий строк) **мають містити умови, передбачені статтею 33 цього Закону та статтею 126¹ Земельного кодексу України**.

Аналогічна правова позиція міститься в постанові Верховного Суду від 05.06.2024 у справі № 910/5994/23.

2.4. Відповідно до інформації з пояснювальної записки до проєкту рішення згідно з даними Реєстру прав власності на нерухоме майно товариству на праві приватної власності належать нежилі приміщення №№ 2, 3, 4, 5, 6 загальною площею 90,3 кв. м, які розташовані на просп. Червоної Калини, 73б (реєстраційний номер майна 35933317, номер запису: 10831-П в книзі: 231 п-114 від 02.02.2012).

Відомості про зазначене майно (з реєстраційним номером 35933317) містяться в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, де зазначено що *підставою виникнення права власності ТОВ «ГДТ-Компанійон» на це майно є рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 10.08.2010 (номер судової справи не зазначений).*

Однак, згідно з інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно товариству на праві власності належать нежилі приміщення №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7 (в літ.А.) загальною площею 312,1 кв. м, які розташовані на просп. Червоної Калини (просп. Маяковського Володимира), 73 б (реєстраційний номер майна 367239080000), документи подані для державної реєстрації – свідоцтво про право власності, серія та номер 22030429, виданий 22.05.2014

Тобто зазначена інформація відрізняється від тої, що зазначена в пояснювальній записці до проєкту рішення, адже група приміщень збільшилась ще на одне приміщення під № 7, а також загальна площа зареєстрованих приміщень більша, ніж зазначена в Реєстрі прав власності на нерухоме майно (збільшилась з 90,3 кв.м. на 312,1 кв.м.).

Окремо варто зазначити, що **на вказану групу приміщень ухвалою Печерського районного суду м. Києва від 08.06.2023 у справі № 757/23321/23-**

к накладено арешт. Зокрема, в тексті самої ухвали про накладення арешту зазначено таке.

Печерською окружною прокуратурою здійснюється процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 42022102060000201 від 23.12.2022 за фактом шахрайського заволодіння об'єктами нерухомості за попередньою змовою групи осіб, що спричинило збитки громаді міста Києва у великих розмірах, тобто за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 190 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що шляхом використання документів, які мають ознаки підробки, шахрайським способом відбулось неправомірне проведення будівельних робіт на самовільно захопленій земельній ділянці та заволодіння частиною нежитлової будівлі площею 70,6 м2, що знаходяться на земельній ділянці площею 386 м2 (адреса: м. Київ, проспект Маяковського, 75) кадастровий номер 8000000000:62009:0130 та частиною нежитлової будівлі площею 90,3 м2, що розташована на земельних ділянках загальною площею 210 м2 (адреса: м. Київ, проспект Маяковського, 75).

Так, 26.04.2010 ТОВ «Ремонтник» та ТОВ «ГДТ-Компаньон» звернулись до Солом'янського районного суду міста Києва з позовною заявою про розірвання договору про спільну діяльність з ОСОБА_4 та визнання права власності.

На підставі висновку експертів та актів виконаних робіт, рішенням Солом'янського районного суду міста Києва від 10.08.2010, визнано за ТОВ «Ремонтник» право власності на частину нежитлової будівлі площею 70,6 м2, що знаходяться на земельній ділянці площею 386 м2 (адреса: АДРЕСА_1) кадастровий № 8000000000:62009:0130 та за ТОВ «ГДТ-Компаньон» права власності на частину нежитлової будівлі площею 90,3 м2, що розташована на земельних ділянках загальною площею 210 м2 (адреса: м. Київ, проспект Маяковського, 75).

В подальшому, ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 23.12.2011 роз'яснено вищевказане рішення, таким чином: нежитлові приміщення, які є самотійними об'єктами нерухомого майна та розташовані за адресою: м. Київ, проспект Маяковського, 73Б та зазначені у технічному паспорті, виготовленому КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації прав власності на об'єкти нерухомого майна», як самотійний об'єкт нерухомого майна нежитлове приміщення № 1 загальною площею 70, 6 м2 право власності на яке було визнано за ТОВ «Ремонтник» та самотійний об'єкт нерухомого майна нежитлові приміщення площею: 17,8 м2, 18 м2, 18 м2, 18,5 м2 зазначені в технічному паспорті відповідно як приміщення № 2, 3, 4, 5, 6 загальною площею 90, 3 м2, право власності на які визнано за ТОВ «ГДТ-Компаньон» є приміщеннями вказаними у резолютивній частині рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 10.09.2010, яким визнано за ТОВ «Ремонтник» право власності на частину нежитлової будівлі площею 70,6 м2, яка розташована по проспекту Маяковського, 75 в м. Києві, та за ТОВ «ГДТ-Компаньон» право власності на частину нежитлової будівлі площею 90,3 м2, яка розташована по проспекту Маяковського, 75 в м. Києві та складається з нежитлових приміщень площею: 17,8 м2, 18 м2, 18 м2, 18,5 м2.

Крім того, встановлено, що містобудівні умови та обмеження для проектування об'єктів будівництва на просп. Маяковському, 75 в м. Києві не

надавались, а поштова адреса присвоїлась відповідно до наказу Департаменту містобудування та архітектури КМДА від 27.08.2020.

Враховуючи викладене вбачається, що на підставі підроблених документів відбулась незаконна реєстрація права власності на об'єкт нерухомого майна, що знаходиться за адресою: просп. Маяковського, 75 в м. Києві, а також неправомірне здійснення будівельних робіт на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:62009:0130.

Таким чином, вказаною ухвалою Печерського районного суду м. Києва від 08.06.2023 у справі № 757/23321/23-к накладено арешт на нежитлові приміщення № 2, 3, 4, 5, 6 площею: 17,8 м², 18 м², 18 м², 18,5 м², загальною площею 90, 3 м², право власності на які визнано за ТОВ «ГДТ-Компанйон» (код ЄДПОУ 31988385), які розташовані за адресою: м. Київ, проспект Маяковського, 73Б, та заборонено володільцям, здійснювати будівельні роботи об'єкту нерухомості, відчужувати його та будь-яким чином розпоряджатися ним. Заборонено державним реєстраторам та нотаріусам вчинення будь-яких реєстраційних дій щодо вищевказаних об'єктів нерухомості.

З огляду на зазначену вище інформацію, також звертаємо увагу, що **судове рішення за загальним правилом не є підставою виникнення права власності.**

Відповідно до ч. 5 ст. 11 ЦК України цивільні права можуть виникати з рішення суду лише у випадках, встановлених актами цивільного законодавства. Ні зазначеними вище нормами, ні нормою ст. 331 ЦК України не передбачено виникнення права власності на новостворений об'єкт нерухомості на підставі судового рішення.

Верховний Суд вказав, що ст. 392 Цивільного кодексу України забезпечує здійснення захисту існуючого права власності, однак вона не є способом його набуття (постанова Верховного Суду від 22.05.2018 № 923/1283/16 та ін).

Відповідно до ч. 1 ст. 376 Цивільного кодексу України житловий будинок, будівля, споруда, інше нерухоме майно вважаються самочинним будівництвом, якщо вони збудовані або будуються на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи чи належно затвердженого проекту, або з істотними порушеннями будівельних норм і правил.

Таким чином, зазначений об'єкт має ознаки самовільно збудованого нерухомого майна.

3. Висновок.

Враховуючи наведене, можемо виснувати, що проект рішення Київської міської ради від 15.01.2025 № 08/231-25/ПР у запропонованому вигляді потребує доопрацювання з врахуванням наданих зауважень та пропозицій.

З повагою

начальник управління

Сергій ТХОРИК

Інформація про електронні підписи (ЕП)

№ документа 08/2524

Дата реєстрації 23.01.2025

Документ зареєстровано у картотеці:

Вхідна

Вид документа:

Експертний висновок

Стислий зміст:

ВИСНОВОК на проєкт рішення Київської міської ради від 15.01.2025 № 08/231-25/ПР «Про внесення змін до договору оренди земельної ділянки від 10 вересня 2015 року № 288, укладеного між Київською міською радою та товариством з обмеженою відповідальністю «ГДТ-КОМПАНІОН» для обслуговування нежитлових приміщень на просп. Червоної Калини, 73-б у Деснянському районі м. Києва».

Кількість файлів: 2

Кількість ЕП: 2



ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД ІТС ЄПК

Київська міська рада
23.01.2025 № 08/2524

Перелік електронних підписів

ПІБ	Дати і час нанесення ЕП	Погодження	Час останнього нанесення ЕП
Бондаренко Володимир Володимирович Кількість ЕП: 1	07.04.2025 20:28:53 ;	07.04.2025 20:28:49 Розглянув;	07.04.2025 20:28:53 
Тхорик Сергій Миколайович Кількість ЕП: 1	23.01.2025 12:34:38 ;		23.01.2025 12:34:38 