



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

Управління захисту прав та інтересів
територіальної громади міста Києва

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01001, тел.: (044) 202 79 01
Контактний центр міста Києва: (044) 15 51, e-mail: court@kmr.gov.ua, сайт: kmr.gov.ua,
код ЄДРПОУ 22883141

27.04.2026 № 08/226-1288

На № 08/231-308/ПР від 16.04.2026

Київському міському голові
Віталію КЛИЧКУ

Голові постійної комісії Київської
міської ради з питань житлово-
комунального господарства та
паливно-енергетичного комплексу
Олександрові БРОДСЬКОМУ

Голові постійної комісії Київської
міської ради з питань бюджету,
соціально-економічного розвитку та
інвестиційної діяльності
Андрієві ВІТРЕНКУ

ВИСНОВОК

на проєкт рішення Київської міської ради від 16.04.2026 № 08/231-308/ПР
Про питання заборгованості ПрАТ «АК Київводоканал»

У порядку статті 31¹ Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 04.11.2021 № 3135/3176 (зі змінами та доповненнями) та на виконання доручення Київського міського голови від 16.04.2026 № 08/231-308/ПР в управлінні захисту прав та інтересів територіальної громади міста Києва опрацьовано поданий проєкт рішення. За результатом розгляду та в межах компетенції вважаємо за необхідне зазначити таке.

1. Загальні обставини та предмет регулювання проєкту рішення Київської міської ради.

Згідно з пояснювальною запискою метою проєкту рішення є прийняття рішення є затвердження умов мирових угод у судових справах №№ 910/231/26, 910/232/26, 910/233/26 за позовами Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до ПрАТ «АК «Київводоканал» про стягнення заборгованості з ПрАТ «АК «Київводоканал» за коштами резервного фонду бюджету міста Києва, отриманими ним у 2022, 2023 та 2024 роках.

Проект рішення підготовлено відповідно до Цивільного кодексу України, Бюджетного кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про критичну інфраструктуру», Закону України «Про виконавче провадження», Закону України «Про правовий режим воєнного стану», Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року № 64/2022, затвердженим Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року № 2102-IX, враховуючи розпорядження Київської міської військової адміністрації від 23.11.2022 № 768 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» (зі змінами), від 06.11.2023 № 894 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» (зі змінами), від 25.04.2024 № 361 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва».

Проектом рішення передбачено доручити Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

2.1. Укласти з Приватним акціонерним товариством «Акціонерна компанія «Київводоканал» мирову угоду у справі № 910/231/26 в редакції, що додається.

2.2. Укласти з Приватним акціонерним товариством «Акціонерна компанія «Київводоканал» мирову угоду у справі № 910/232/26 в редакції, що додається.

2.3. Укласти з Приватним акціонерним товариством «Акціонерна компанія «Київводоканал» мирову угоду у справі № 910/233/26 в редакції, що додається.

За наявною в управлінні інформацією кримінальних проваджень, що стосуються поданого проєкту не зареєстровано. Запити правоохоронних органів не надходили.

2. Правовий аналіз відповідності проєкту рішення положенням законодавства.

2.1. Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до статті 144 Конституції України органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території.

Частинами першою, другою, десятою статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень. Рішення ради приймається на її пленарному засіданні після обговорення більшістю депутатів від загального складу ради, крім випадків, передбачених цим Законом.

Акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їхньої невідповідності Конституції або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

Частинами першою та другою статті 24 Бюджетного кодексу України визначено, що резервний фонд бюджету формується для здійснення непередбачених видатків, що не мають постійного характеру і не могли бути передбачені під час складання проекту бюджету. Порядок використання коштів з резервного фонду бюджету визначається Кабінетом Міністрів України.

Рішення про виділення коштів з резервного фонду бюджету приймаються відповідно Кабінетом Міністрів України, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, місцевими державними адміністраціями, виконавчими органами місцевого самоврядування.

Згідно з пунктом 1 Порядку використання коштів резервного фонду бюджету, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.03.2002 № 415 (зі змінами) (далі – Порядок) встановлює, що цей Порядок визначає напрями використання коштів резервного фонду державного бюджету та місцевого бюджету і встановлює процедури, пов'язані з виділенням коштів резервного фонду відповідного бюджету та звітуванням про їх використання.

Резервний фонд бюджету встановлюється законом про Державний бюджет України або рішенням про місцевий бюджет загальною сумою без визначення головного розпорядника бюджетних коштів.

Розподіл бюджетного призначення резервного фонду відповідного бюджету провадиться за рішенням Кабінету Міністрів України, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, місцевої держадміністрації, виконавчого органу відповідної ради.

З листа Приватного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал» від 18.02.2026 № 565/12/36/02-26 про погодження укладення Департаментом мирових угод у судових справах № 910/231/26, № 910/232/26 та № 910/233/26 на умовах розстрочення сплати заборгованості вбачається, зокрема, таке: *«згідно з розпорядженнями Київської міської військової адміністрації від 23.11.2022 № 768 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» (зі змінами), від 06.11.2023 № 894 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» (зі змінами) та від 25.04.2024 № 361 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» Товариству було надано кошти з резервного фонду бюджету міста Києва на поворотній основі для придбання критично необхідних матеріалів та ресурсів, на підставі яких Департаментом житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) було укладено з ПрАТ «АК «Київводоканал» відповідні договори від 25.11.2022 № 40 (зі змінами), від 13.11.2023 № 56 (зі змінами) та від 29.04.2024 № 22 про повернення коштів резервного фонду бюджету міста Києва.*

За умовами договорів від 25.11.2022 № 40 (зі змінами), від 13.11.2023 № 56 (зі змінами) про повернення коштів резервного фонду бюджету міста Києва Товариство мало повернути вказані кошти до бюджету до 31.12.2025 (включно). За умовами договору від 29.04.2024 № 22 про повернення коштів резервного фонду бюджету строк повернення коштів Товариством – 30.12.2025.»

Розпорядження Київської міської військової адміністрації від 23.11.2022 № 768 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» (зі змінами), від 06.11.2023 № 894 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» (зі змінами) та від 25.04.2024 № 361 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» видані з огляду, зокрема, на приписи підпункту 5 пункту 22 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України, згідно з якими функції органів місцевого самоврядування, їх виконавчих органів, місцевих державних адміністрацій, військово-цивільних адміністрацій у частині бюджетних повноважень здійснюють військові адміністрації відповідно до Закону України «Про правовий режим воєнного стану».

Водночас відповідно до приписів пункту 1 частини другої статті 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» начальник військової адміністрації крім повноважень, віднесених до його компетенції цим Законом, здійснює повноваження сільської, селищної, міської ради, її виконавчого комітету, сільського, селищного, міського голови у разі утворення військової адміністрації населеного пункту з дня набрання чинності відповідним рішенням Верховної Ради України за поданням Президента України, чого відносно Київської міської ради, Київського міського голови та виконавчого органу Київської міської ради здійснено не було.

Отже на підставі розпоряджень Київської міської військової адміністрації від 23.11.2022 № 768 (зі змінами), від 06.11.2023 № 894 (зі змінами) та від 25.04.2024 № 361 «Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва» ПрАТ «АК «Київводоканал» у 2022, 2023 та 2024 роках отримано кошти резервного фонду міста Києва в сумі 218 579 166,20 грн, 218 254 916,00 грн та 232 688 210,00 грн відповідно на здійснення заходів, пов'язаних із запобіганням виникненню надзвичайної ситуації техногенного характеру для придбання необхідних матеріалів для забезпечення безперебійного надання послуг централізованого водопостачання та централізованого водовідведення в умовах воєнного стану на поворотній основі.

Зважаючи на викладене між Департаментом житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) укладені з ПрАТ «АК «Київводоканал» відповідні договори від 25.11.2022 № 40 (зі змінами), від 13.11.2023 № 56 (зі змінами) та від 29.04.2024 № 22 про повернення коштів резервного фонду бюджету міста Києва, які не були поверненні відповідно до договірних зобов'язань, з огляду на що Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звернувся до Господарського суду міста Києва із позовами до ПрАТ «АК «Київводоканал» про стягнення заборгованості за коштами резервного фонду бюджету міста Києва.

Відповідно до Положення про Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого рішенням Київської міської ради від 02.03.2023 № 6017/6058, Департамент має право здійснювати представництво

(самопредставництво) інтересів Київського міського голови, Київської міської ради, виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту, їх посадових осіб у судах України на всіх стадіях судового процесу через посадових осіб юридичної служби Департаменту, які без окремого доручення беруть участь у справах з усіма правами, крім відмови від позову, визнання позову, укладення мирової угоди, що надані законодавством про адміністративне, господарське, цивільне судочинство, Кодексом України з процедур банкрутства, та на стадії примусового виконання рішень судів позивачу, відповідачу, третій особі, учаснику судового провадження, учаснику виконавчого провадження, стягувану, боржнику, представнику.

Основними завданнями Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є:

- реалізація державної політики в галузі житлово-комунального господарства, у тому числі щодо житлово-комунальних послуг, поховання, у сфері поводження з побутовими відходами, теплопостачання, питної води та питного водопостачання, водовідведення, а також щодо інженерного захисту територій міста Києва;

- забезпечення формування та виконання комплексу організаційно-правових заходів, потрібних для ефективного використання паливно-енергетичних ресурсів, енергозбереження, альтернативних джерел енергії у місті Києві, функціонування паливно-енергетичного комплексу міста Києва;

- сприяння створенню та підтриманню конкурентного середовища під час вироблення та надання житлово-комунальних послуг, комплексного розвитку системи комунального сервісу, створенню та функціонуванню об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, ефективному функціонуванню житлово-будівельних кооперативів;

- визначення пріоритетних напрямів розвитку, організація та здійснення заходів з реформування житлово-комунального господарства в місті Києві.

Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в установленому законодавством порядку та в межах повноважень взаємодіє з іншими структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районними в місті Києві державними адміністраціями, органами місцевого самоврядування, територіальними органами міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органами виконавчої влади, а також з підприємствами, установами та організаціями з метою створення умов для провадження послідовної та узгодженої діяльності щодо строків, періодичності одержання та передачі інформації, потрібної для належного виконання покладених на нього завдань і здійснення запланованих заходів.

Водночас приписи статті 192 Господарського процесуального кодексу України передбачають, що мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на підставі взаємних поступок і має стосуватися лише прав та обов'язків сторін.

З урахуванням положень договорів від 25.11.2022 № 40 (зі змінами), від 13.11.2023 № 56 (зі змінами) та від 29.04.2024 № 22 про повернення коштів резервного фонду бюджету міста Києва, сторонами є Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та ПрАТ «АК Київводоканал», оскільки дані правовідносини виникли на підставі розпоряджень Київської міської військової адміністрації.

Таким чином, враховуючи господарське процесуальне законодавства та положення договорів про повернення коштів резервного фонду бюджету міста Києва, Київська міська рада не є стороною мирової угоди.

2.2. Відповідно до проєктів мирових угод у судових справах №№ 910/231/26, 910/232/26, 910/233/26, викладених в проєкті рішення, варто зазначити таке.

За умовами договорів від 25.11.2022 № 40 (зі змінами), від 13.11.2023 № 56 (зі змінами) про повернення коштів резервного фонду бюджету міста Києва ПрАТ «АК «Київводоканал» мало повернути вказані кошти до бюджету до **31.12.2025** (включно). За умовами договору від 29.04.2024 № 22 про повернення коштів резервного фонду бюджету строк повернення коштів ПрАТ «АК «Київводоканал» – **30.12.2025**.

Положеннями мирових угод передбачено, що заборгованість складається з:

- основна заборгованість;
- пеня;
- штраф;
- 3% річних.

Пункт 11 проєкту мирових угод передбачає, що сторони домовилися, що не підлягають нарахуванню та стягненню з Відповідача штрафні та фінансові санкції на заборгованість за договором, крім тих, що врегульовані цією Мировою угодою.

Також пунктом 3 проєктами мирових угод визначено кінцевий строк виконання зобов'язання – 31.12.2028.

Отже, невраховані інфляційні нарахування за неохоплений період, а також здійснення сплати протягом двох років визначеної мировою угодою суми призведе до її значного знецінення.

Касаційний господарський Суд у складі Верховного Суду у постанові від 05.02.2025 у справі № 917/1291/23 виснував про таке:

«Відповідно до частин першої, другої та четвертої статті 192 ГПК мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на підставі взаємних поступок і має стосуватися лише прав та обов'язків сторін.

У мировій угоді сторони можуть вийти за межі предмета спору за умови, якщо мирова угода не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб.

...

Частиною п'ятої вказаної статті визначено, що суд постановляє ухвалу про відмову у затвердженні мирової угоди і продовжує судовий розгляд, якщо:

1) умови мирової угоди суперечать закону або порушують права чи охоронювані законом інтереси інших осіб, є невиконуваними; або

2) одну із сторін мирової угоди представляє її законний представник, дії якого суперечать інтересам особи, яку він представляє.

Верховний Суд у постанові від 09.08.2023 у справі №914/1789/19, аналізуючи наведені положення процесуального законодавства, дійшов висновку, що мирова угода у позовному провадженні - це письмова домовленість між сторонами спору про його вирішення, яка укладається в добровільному порядку з метою припинити спір, на погоджених сторонами умовах. Тобто, відмовившись від судового захисту, сторони припиняють наявний правовий конфлікт самостійним (без державного примусу) врегулюванням розбіжностей на погоджених умовах. Спір може бути врегульований укладенням мирової угоди на будь-якій стадії господарського процесу.

Надавши учасникам справи право на врегулювання спору між собою на засадах диспозитивності, законодавець в той же час визначив межі реалізації такого права, дотримання яких є обов'язковим і для учасників правовідносин, і для суду.

По суті позивач, в особі якого прокурор заявив позов в інтересах держави та на користь якого суд першої інстанції стягнув заявлені прокурором суми інфляційних втрат та 3% річних за тривале невиконання відповідачем своїх грошових зобов'язань щодо сплати коштів на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури села Щербані за договором про пайову участь (внесок) від 06.05.2019 №02-49/49, які підтверджені рішенням суду у справі №917/1854/21, відмовився від своєчасного надходження відповідних коштів до бюджету.

В той час як звернення прокурора з позовом у цій справі №917/1291/23 було зумовлено саме тим, що відповідач тривалий час не виконував рішення про стягнення з нього основної суми боргу, що призвело до знецінення грошових коштів, а відтак потребою захистити інтереси держави шляхом заявлення компенсаційних вимог у вигляді інфляційних втрат та 3% річних.

Натомість затвердження мирової угоди апеляційним господарським судом не призводить до своєчасного надходження відповідних коштів до бюджету територіальної громади, чим порушуються економічні інтереси як територіальної громади, так і держави в цілому.

З огляду на наведене, Суд вважає помилковими висновки апеляційного суду стосовно того, що затвердження мирової угоди у такій редакції не суперечить законодавству та не порушує інтересів держави, так як поетапне (протягом майже 3 років) виконання відповідачем зобов'язання щодо сплати інфляційних втрат та 3% річних, які заявлені прокурором до стягнення через тривале невиконання відповідачем своїх грошових зобов'язань, не сприяє захисту інтересів територіальної громади, зокрема через знецінення грошових коштів за зобов'язаннями відповідача, які він належно не виконував, а надає лише останньому, на відміну від позивача, на користь якого мирова угода не передбачає жодних поступок, переваги у вигляді поетапного виконання грошових зобов'язань.».

Також Верховний Суд наголосив на такому:

«... апеляційний суд залишив поза увагою, що фактично суть цієї мирової угоди зводиться до розстрочення сплати відповідачем стягнутих за рішенням суду в цій справі сум інфляційних втрат та 3% річних з встановленням графіку платежів строком майже на 3 роки

В той час як питання розстрочення виконання рішення суду врегульовано статтею 331 ГПК, яка визначає, що розстрочення виконання судового рішення не може перевищувати одного року з дня ухвалення такого рішення, ухвали, постанови (частина п'ята), а також передбачає, що вирішуючи питання про відстрочення чи розстрочення виконання судового рішення, суд враховує: 1) ступінь вини відповідача у виникненні спору; 2) стосовно фізичної особи - тяжке захворювання її самої або членів її сім'ї, її матеріальний стан; 3) стихійне лихо, інші надзвичайні події тощо (частина четверта).

Зазначаючи про те, закон допускає погодження графіка виконання зобов'язань у вигляді мирової угоди, яка після затвердження судом набуває обов'язкової сили для виконання, з попереднім зазначенням про те, що згідно зі статтею 192 ГПК сторони можуть врегулювати будь-які питання, що не суперечать законодавству, у тому числі порядок сплати заборгованості, апеляційний суд не конкретизував, який саме закон (норма) допускає зазначене, адже вказана норма взагалі не містить положень щодо врегулювання в мировій угоді порядку сплати заборгованості.

Водночас, у контексті наведеного, Суд зауважує, що хоча закон і не забороняє встановлювати графік виконання зобов'язання, а саме визначати поетапний порядок погашення заборгованості із зазначенням сум, дат або інших умов, про що зазначив апеляційний суд, проте мирова угода, яка передбачає умови щодо поетапного погашення заборгованості, не може підміняти собою судові рішення (ухвалу) про розстрочення виконання рішення суду.».

Окремої уваги заслуговує той факт, що у позовних заявах відсутня вимога про стягнення інфляційних втрат та не здійснений їх розрахунки, згідно з якими:

— втрати за умовами договору про повернення коштів резервного фонду від 25.11.2022 № 40 (зі змінами):

Період прострочення грошового зобов'язання:	з 01.01.2026 по 01.05.2026
Кількість днів:	121
Сума боргу:	218 579 166,20 грн.
Інфляційне збільшення:	7 510 421,68 грн.
Разом:	226 089 587,88 грн.

— втрати за умовами договору про повернення коштів резервного фонду від 13.11.2023 № 56 (зі змінами):

Період прострочення грошового зобов'язання:	з 01.01.2026 по 01.05.2026
Кількість днів:	121
Сума боргу:	218 254 916,00 грн.
Інфляційне збільшення:	7 499 280,38 грн.
Разом:	225 754 196,38 грн.

– втрати за умовами договору про повернення коштів резервного фонду від 29.04.2024 № 22 (зі змінами):

Період прострочення грошового зобов'язання: з 31.12.2025 по 01.05.2026

Кількість днів: 122

Сума боргу: 232 688 210,00 грн.

Інфляційне збільшення: 7 995 211,11 грн.

Разом: 240 683 421,11 грн.

Таким чином бюджет міста Києва недотримає кошти, зокрема, на суму 23 004 913,17 грн (7 510 421,68 + 7 499 280,38 + 7 995 211,11) інфляційних втрат, яка виникла через невиконання ПрАТ «АК «Київводоканал» своїх грошових зобов'язань, а запропонований проєкт рішення спрямований на перекладення тягара відповідальності в частині зменшення суми стягнень на депутатський корпус Київської міської ради.

Підсумовуючи викладене, у зв'язку із затвердженням мирової угоди бюджет міста Києва недоотримає невраховані у справах №№ 910/231/26, 910/232/26, 910/233/26 інфляційні нарахування за наведений період, що суперечить інтересам територіальної громади міста Києва.

3. Висновок.

Враховуючи викладене, зважаючи на приписи процесуального закону та висновки Верховного Суду, проєкт рішення Київської міської ради від 16.04.2026 № 08/231-308/ПР не може бути рекомендований до розгляду на пленарному засіданні Київської міської ради, адже укладання мирових угод належить до компетенції Департаменту як учасника правовідносин у згадуваних судових справах.

З повагою

заступник начальника управління

Костянтин ПЕРЕПЕЛИЦІН

Інформація про електронні підписи (ЕП)

№ документа 08/19363

Дата реєстрації 28.04.2026

Документ зареєстровано у картотеці:

Вхідна

Вид документа:

Експертний висновок

Стислий зміст:

Висновок на проєкт рішення Київської міської ради від 16.04.2026 № 08/231-308/ПР Про питання заборгованості ПрАТ «АК Київводоканал»

Кількість файлів: 2

Кількість ЕП: 2



ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД ІТС ЄПК

Київська міська рада
28.04.2026 № 08/19363

Перелік електронних підписів

П.І.Б.	Дати і час нанесення ЕП	Погодження	Час останнього нанесення ЕП
Ситніченко Євген В'ячеславович Кількість ЕП: 1	28.04.2026 16:38:25 ;	28.04.2026 16:38:23 Розглянув;	28.04.2026 16:38:25 
Перепелицин Костянтин Михайлович Кількість ЕП: 1	28.04.2026 14:39:29 ;		28.04.2026 14:39:29 