08/231-494/ПР
06.07.2026

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
V сесія IX скликання

Р І Ш Е Н Н Я

_____ Київ № _____

ПРОЄКТ

Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві

Відповідно до пункту 2 статті 22 Закону України «Про столицю України - місто-герой Київ», підпункту 8 пункту «а» частини першої статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», розпорядження Кабінету Міністрів України від 13 травня 2009 року № 516-р «Питання проведення продовольчих ярмарків», з метою забезпечення сталого соціально-економічного розвитку міста Києва та запровадження нової моделі взаємодії між органами місцевого самоврядування та суб'єктами господарювання Київська міська рада:

ВИРІШИЛА:

1. Запровадити експериментальний проєкт щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків, які проводяться на території міста Києва (далі – експериментальний проєкт), на строк з 01 серпня 2026 року до 31 липня 2027 року.

2. Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

2.1. Із затверджених в установленому порядку адресного переліку сезонних ярмарків та графіка проведення сільськогосподарських ярмарків здійснювати відбір адрес ярмарків для проведення в межах експериментального проєкту конкурсів з визначення розпорядників ярмарків.

2.2. Забезпечити проведення моніторингу виконання експериментального проєкту.

2.3. Подати до Київської міської ради проміжний звіт про хід експерименту через 6 місяців після його початку.

2.4. Подати до Київської міської ради підсумковий звіт про результати експериментального проєкту у місячний строк після його закінчення.

3. Підприємствам, установам, організаціям комунальної власності територіальної громади міста Києва, господарським товариствам, у статутному капіталі яких є частка комунальної власності територіальної громади міста Києва, які здійснюють свою діяльність у сфері торгівлі та підпорядковані Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – організаторам ярмарків:

3.1. Розробити істотні умови проведення конкурсів з визначення розпорядників ярмарків та його переможця, початкової вартості лотів, типовий договір про впорядкування ярмарків з урахуванням обов'язків розпорядників ярмарків, визначених пунктом 6 цього рішення, та затверджувати у встановленому порядку положення про них.

3.2. Забезпечити організацію та проведення конкурсів у вигляді електронних аукціонів з визначення розпорядників ярмарків на визначених у межах експериментального проєкту ярмаркових локаціях через електронну торгову систему «Prozorro.Продажі» (далі - ЕТС), адміністратором якої є АТ «Прозорро.Продажі».

3.3. За результатами конкурсів, проведених у вигляді електронних аукціонів за методом покрокового підвищення стартової ціни (далі – електронний аукціон) через електронну торгову систему «Prozorro.Продажі», укладати з переможцями договори про впорядкування ярмарків на відповідних ярмаркових локаціях на строк дії експериментального проєкту, з урахуванням вимог законодавства, рішень Київської міської ради, розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та умов конкурсної документації.

3.4. Порядок функціонування ЕТС, доступу до ЕТС організатора та учасників електронного аукціону, публікації оголошення про проведення електронного аукціону, організації та проведення електронних аукціоні, визначення їх результатів, формування, підписання та публікації протоколу електронного аукціону, порядок сплати, зарахування, повернення та стягнення гарантійних внесків, винагороди операторів електронних майданчиків (плати за участь) та плати на розвиток ЕТС, а також правові відносини, що виникають між адміністратором, організатором, операторами, користувачами та учасниками в процесі проведення електронних аукціонів в ЕТС, регулюються Регламентом ЕТС.

3.5. У разі, якщо за результатами проведення електронного аукціону через електронну торгову систему Prozorro.Продажі аукціон вважається таким, що не відбувся, організатор ярмарків оголошує повторний електронний аукціон. До укладення договору з переможцем повторного електронного аукціону організатор ярмарків забезпечує проведення сезонних та сільськогосподарських ярмарків на відповідних ярмаркових локаціях у порядку, передбаченому підпунктом 3.8.

3.6. У разі розірвання договору про впорядкування ярмарків, укладеного з розпорядником ярмарку, організатор ярмарків оголошує повторний

електронний аукціон з визначення розпорядника ярмарку. До укладення договору про впорядкування ярмарків з переможцем електронного аукціону організатор ярмарків забезпечує проведення сезонних та сільськогосподарських ярмарків на відповідних ярмаркових локаціях у порядку, передбаченому підпунктом 3.8.

3.7. Забезпечити моніторинг ярмарків та здійснювати контроль за виконанням розпорядниками ярмарків умов договорів і приймати рішення про їх розірвання та/або припинення та інформувати Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3.8. Під час проведення сезонних та сільськогосподарських ярмарків на відповідних ярмаркових локаціях відповідно до підпунктів 3.5 та 3.6 пункту 3 цього рішення забезпечувати приймання заявок суб'єктів господарювання на участь у ярмарках та контроль за надходженням плати за участь у таких ярмарках через модуль «Ярмарки» підсистеми «Торгівля» інформаційно-комунікаційної системи «Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі адміністративних» (далі – модуль «Ярмарки»).

4. Установити, що суб'єкти господарювання, які мають намір взяти участь у ярмарках, що проводяться в межах експериментального проєкту, повинні бути зареєстровані в модулі «Ярмарки» та подавати заявки на участь у таких ярмарках через цей модуль.

5. У разі проведення ярмарку розпорядником ярмарку модуль «Ярмарки» використовується для реєстрації суб'єктів господарювання та подання ними заявок на участь у ярмарку; оплата за участь у ярмарку через модуль «Ярмарки» не здійснюється.

6. Установити, що розпорядники ярмарків, з якими укладено договори про впорядкування ярмарків відповідно до цього рішення, зобов'язані:

6.1. проводити роботу щодо залучення суб'єктів господарювання до участі у ярмарках;

6.2. забезпечувати належний санітарний та протипожежний стан території ярмарку;

6.3. вести облік даних щодо учасників ярмарку та кількості тимчасових споруд, розміщених на території ярмарку;

6.4. надавати на вимогу організатора ярмарку наявну інформацію та документи щодо проведення ярмарку;

6.5. здійснювати заходи щодо взаємодії з органами та службами, що забезпечують охорону громадського порядку у місці проведення ярмарку;

6.6. не допускати до участі у ярмарку суб'єктів господарювання, які не подали заявки на участь у відповідному ярмарку через модуль «Ярмарки».

7. У випадку прийняття нових рішень або змін до існуючих рішень, що врегульовують діяльність у сфері організації ярмарків у місті Києві, договори, укладені відповідно до підпункту 3.3. пункту 3 цього рішення продовжують свою дію до закінчення строків таких договорів.

8. Установити, що 80 % розміру плати за договорами на впорядкування ярмарків перераховується розпорядниками ярмарків до загального фонду бюджету міста Києва.

9. Оприлюднити це рішення в установленому порядку, включно на Єдиному веб порталі територіальної громади міста Києва.

10. Це рішення набирає чинності з моменту його оприлюднення.

11. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою.

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

ПОДАННЯ:

Директор Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Володимир КОСТІКОВ

Начальник юридичного відділу Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Юлія СЕРГІЙЧУК

ПОГОДЖЕНО:

Заступник голови Київської міської державної адміністрації з питань здійснення самоврядних повноважень Олег КУЯВСЬКИЙ

Постійна комісія Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики

Голова Михайло ПРИСЯЖНЮК

Постійна комісія Київської міської ради з питань цифрової трансформації та регулювання надання публічних послуг

Голова Максим НЕФЬОДОВ

Постійна комісія Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою

Голова Ваган ТОВМАСЯН

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради Валентина ПОЛОЖИШНИК

Аналіз регуляторного впливу
до проєкту рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві»

І. Визначення проблеми

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 13.05.2009 № 516-р «Питання проведення продовольчих ярмарків» Київській міській державній адміністрації, в межах своїх повноважень, доручено забезпечити організацію і проведення щотижня ярмарків з продажу сільськогосподарської продукції та її переробки, зокрема продукції з підвищеним попитом. На сьогодні, проведення на території міста Києва щотижневих ярмарків з продажу продовольчих та непродовольчих товарів регулюється розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 26.05.2015 № 507 «Про проведення ярмарків у м. Києві».

З метою покращення якості проведення та вдосконалення організації ярмаркових заходів, беручи до уваги багаторічний досвід та враховуючи сучасні технологічні тенденції та можливості, виникла необхідність у переформатуванні регулювання зазначеного питання на місцевому рівні.

Пряме впровадження нових правил на постійній основі для всього міста є ризикованим через велику кількість ярмарків та соціальну значущість цих заходів. Тому проблема — це неможливість оцінити ефективність аукціонів без практичного тестування на обмеженій кількості локацій. Наразі не існує встановленої практики продажу прав на організацію ярмарків через електронні торги. Експеримент потрібен, щоб:

Визначити реальний попит бізнесу на такі лоти.

Перевірити, чи не призведе аукціон до надмірного зростання цін для кінцевого споживача (покупця на ярмарку).

Відпрацювати технічну взаємодію між Комунальними підприємствами та системою Prozorro.

Створити паралельне «пілотне» поле, яке не руйнує стару систему повністю, але дозволяє виявити помилки в новій моделі перед її остаточним затвердженням.

Задля виконання поставленої мети Департаментом запроваджено експериментальний проєкт, вдала реалізація якого може забезпечити уніфікований та справедливий підхід до питань визначення розпорядників ярмарків, підвищити прозорість процесу, ефективність управління та якість проведення ярмаркових заходів.

Враховуючи, що для запровадження експериментального проєкту необхідне введення великої кількості змін до діючого регулювання та обмежений строк реалізації експериментального проєкту – відсутня можливість внесення змін до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 26.05.2015 № 507 «Про проведення ярмарків у м. Києві», у зв'язку з чим, було розроблено проєкт рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві» (далі – Проєкт рішення).

Основні групи (підгрупи), на які справляється вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	✓	
Держава	✓	
Суб'єкти господарювання	✓	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	✓	

II. Цілі державного регулювання

Основними цілями прийняття Проєкту є:

Напрацювання ефективної моделі конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві через:

- перевірку механізму конкурсного визначення розпорядників ярмарків через електронну торгову систему «Prozorro.Продажі»;
- апробацію процедури визначення розпорядників шляхом проведення електронних аукціонів для оцінки їх ефективності в умовах міста Києва;
- визначення оптимальних істотних умов договорів та початкової вартості лотів на основі реального ринкового попиту в межах експерименту;
- підтвердження економічної ефективності від наповнення бюджету;
- визначення чітких кваліфікаційних вимог до розпорядників (досвід, наявність ресурсів), що має забезпечити вищу якість проведення ярмаркових заходів та дотримання правил благоустрою.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення зазначених цілей

1. Визначення альтернативних способів:

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити існуючу ситуацію без змін.
Альтернатива 2	Регулювання на державному рівні.
Альтернатива 3	Прийняти запропонований Проєкт рішення.

2.Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Стабільність правового поля	Бюджетні витрати на реалізацію діючого регуляторного акта. Ризики, пов'язані із корупційною складовою
Альтернатива 2	Відсутні, в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні	Відсутні, в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні
Альтернатива 3	Успішний експеримент стане інструментом	Відповідно до М-Тесту

	модернізації, що дозволить впровадити зміни без ризику для всієї системи	

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Різноманіття споживчого вибору, можливість придбати продукцію за зниженими цінами	Відсутні
Альтернатива 2	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 3	Фінансова вигода, залученість до проєктів міста, зростання довіри до держави, соціальний ефект	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання:

Показник	Великі	Середні	Малі	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	884	884
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	100	X

Статистична інформація комунального підприємства «Світоч» м. Києва на 01 січня 2026 року

Таким чином, питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 (сто) відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, проводиться за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест) Додаток 1.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Стабільність правового поля	Витрати суб'єктів господарювання на виконання діючого регулювання
Альтернатива 2	Відсутні, оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні	Відсутні, оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні

Альтернатива 3	Можливість напрацювати дієвий механізм для здійснення діяльності, фінансова вигода.	Відповідно до М-Тесту

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва не проводилась.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Єдиним способом розв'язання перелічених вище проблем, що відповідає потребам та забезпечує досягнення встановлених цілей, є видання зазначеного регуляторного акта.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Не досягаються цілі регулювання.
Альтернатива 2	1	Не досягаються цілі регулювання.
Альтернатива 3	4	Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.

Обраний спосіб відповідає чинному законодавству, зокрема, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів».

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	**Для держави:** Стабільність правового поля	**Для держави:** Бюджетні витрати на реалізацію діючого регуляторного акта.	Визначена проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана,

		Ризики, пов'язані із корупційною складовою	оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.
	Для громадян: Різноманіття споживчого вибору, можливість придбати продукцію за зниженими цінами	**Для громадян:** Відсутні	
	Для суб'єктів господарювання: Стабільність правового поля	**Для суб'єктів господарювання:** Витрати суб'єктів господарювання на виконання діючого регулювання	
Альтернатива 2	**Для держави:** Відсутні, в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні	**Для держави:** Відсутні, в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні.	Визначена проблема продовжить існувати і не може бути розв'язана, оскільки на державному рівні не планується прийняття регуляторного акта яким буде можливо досягнути цілі державного регулювання, визначені у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.
	Для громадян: Відсутні	**Для громадян:** Відсутні	
	Для суб'єктів господарювання: Відсутні, оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні.	**Для суб'єктів господарювання:** Відсутні оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні.	

Альтернатива 3	**Для держави:** Успішний експеримент стане інструментом модернізації, що дозволить впровадити зміни без ризику для всієї системи. **Для громадян:** Фінансова вигода, залученість до проєктів міста, зростання довіри до держави, соціальний ефект **Для суб'єктів господарювання:** Можливість напрацювати дієвий механізм для здійснення діяльності, фінансова вигода.	**Для держави:** Відповідно до М-Тесту **Для громадян:** Відсутні **Для суб'єктів господарювання:** Відповідно до М-Тесту	Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який і дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу. Оптимальний варіант збалансування інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	Відсутні.

Альтернатива 2	Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні, що не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	Відсутні.
Альтернатива 3	Причини для відмови відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх груп, на яких проблема справляє вплив. Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	У разі зміни зовнішніх факторів, відповідний регуляторний акт може бути переглянутий

V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Запропонований проєкт рішення запроваджує модель **делегування функцій з організації та впорядкування ярмаркових заходів** суб'єктам господарювання на конкурсних засадах. Механізм складається з наступних етапів та інструментів:

1. Об'єктний та територіальний розподіл

Департамент промисловості та розвитку підприємництва проводить відбір ярмаркових локацій із загальноміського адресного переліку. Визначені локації стають об'єктами експерименту, що дозволяє протестувати модель на обмеженій кількості адрес перед повномасштабним впровадженням.

2. Нормативно-технічна підготовка

Для кожної локації робоча група формує **конкурсну документацію**, що включає:

Параметри лота: Визначення початкової вартості права на організацію ярмарку на основі методики оцінки елементів благоустрою.

Істотні умови: Встановлення жорстких вимог до майбутніх розпорядників (наявність профільного досвіду не менше 1 року, підтверджена платоспроможність та матеріально-технічна база).

Типовий договір: Уніфікація зобов'язань щодо санітарного утримання, естетичного вигляду та соціальної складової ярмарку.

3. Конкурентний відбір через електронну торгову систему

Визначення розпорядників здійснюється виключно через систему **Prozorro.Продажі** шляхом проведення електронних аукціонів. Це забезпечує:

Прозорість процесу обрання контрагентів.

- Мінімізацію суб'єктивного впливу посадових осіб на результати відбору.
- Максимізацію надходжень до місцевого бюджету за рахунок ринкової конкуренції.

4. Фінансово-бюджетний розподіл

Встановлюється чіткий розподіл грошових коштів, отриманих від розпорядників.

5. Дворівнева система контролю та гарантування безперервності

Моніторинг виконання: На комунальні підприємства покладається функція нагляду за дотриманням розпорядниками умов договору. Передбачено механізм оперативного розірвання договірних відносин у разі виявлення порушень.

Запобігання припиненню торговельної діяльності: Проєкт містить «страхувальну» норму: у разі відсутності учасників на аукціоні або розірвання договору, функцію організації ярмарку тимчасово повертає собі комунальне підприємство, що забезпечує безперебійне постачання сільськогосподарської продукції населенню.

6. Оцінка ефективності та звітність

Механізм передбачає обов'язкове подання проміжного (через 6 місяців) та підсумкового звітів перед Київською міською радою для прийняття рішення про доцільність імплементації цієї моделі на постійній основі.

У випадку вдалого експерименту позитивними стануть:

1. Економічні наслідки

Збільшення надходжень до бюджету

Стимулювання інвестиційного клімату

2. Антикорупційні та регуляторні наслідки

Мінімізація впливу людського фактора

Прозорість та підзвітність

3. Соціальні наслідки та благоустрій

Покращення якості проведення ярмарків

Контроль за порядком

4. Правові наслідки

Легітимізація правовідносин

Визначення майбутньої стратегії у сфері проведення ярмарків у м. Києві.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Проєкт рішення не містить дискримінаційних або таких, що обмежують конкуренцію норм.

Враховуючи те, що питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, здійснювалась за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест), що додається.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

Державний контроль за додержанням вимог цього регуляторного акта буде здійснюватися органами виконавчої влади у межах їх компетенції відповідно до законодавства.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії цього регуляторного акта встановлено з 01.08.2026 до 31.07.2027.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта:

- Кількість суб'єктів господарювання на яких розповсюджується регулювання 884 одиниці через 3 місяці після початку регулювання, та 884 одиниці за три місяці до кінця дії регулювання;
- Кількість суб'єктів господарювання, які взяли участь у конкурсі – буде встановлено під час проведення базового та повторного відстеження;
- Кількість конкурсів з визначення розпорядників ярмарків – буде встановлено під час проведення базового та повторного відстеження;
- Кількість скарг, які надійшли від мешканців міста через 3 місяці після початку регулювання - 12, та за три місяці до кінця дії регулювання - 4;
- Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта : 80% від загального розміру плати, визначеної за результатами електронних торгів (аукціонів), підлягають перерахуванню розпорядниками ярмарків до загального фонду бюджету міста Києва. Оскільки остаточна вартість договорів визначається шляхом конкурентного відбору на аукціоні, точний обсяг надходжень буде встановлено за фактичними результатами проведення торгів. Прогнозні показники розраховуються на основі стартових цін лотів та становлять близько 3000000грн.
- Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – середній, проєкт акта розміщений на офіційному веб-сайті територіальної громади міста Києва.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Департаментом промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Для проведення відстежень будуть використовуватися статистичні дані, метод буде використовуватися – статистичний.

Базове відстеження результативності буде проведено через 3 місяці з дня набрання чинності регуляторним актом;

Повторне відстеження – за три місяці до завершення дії акта;

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта проводитися не буде, оскільки дія цього акта встановлена до 31.07.2027 року.

Директор Департаменту
промисловості та розвитку підприємництва
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) Володимир КОСТІКОВ

ТЕСТ
(мікро -, малого підприємництва (М-Тест)
на проєкт рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві»

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва стосовно оцінки впливу регулювання та визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з вересня 2025 р. по січень 2026 р.

№ з/п	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
	Консультації проводились з представниками контролюючих органів, субєктів господарювання в сфері торгівлі та послуг, представників громадських організацій підприємців під час засідання робочої групи: ФОП Сафронова Оксана ФОП Царик В'ячеслав ФОП Мислик Юлія ФОП Фонарьов Юрій ФОП Зячківська Людмила ФОП Літвиненко Ігор ФОП Міщенко Наталія ФОП Сударенко Володимир ФОП Шевельова Люба КП «Світоч» м. Києва Громадська рада при виконавчому органі Київської міської ради (Київської міської державної адмністрації)	12	Проєкт в цілому підтримується. 1.Обговорено основні вимоги до організації та проведення ярмарків на території міста Києва в інтересах громади міста та суб'єктів господарювання. 2. Обговорено механізм, який надасть можливість врегулювати порушене питання 3. Обговорено порядок і умови організації проведення та участі в конкурсі.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

Проєкт рішення впливає на суб'єктів господарювання, які здійснюють або планують здійснювати організацію та обслуговування ярмарків, а також на підприємців учасників ярмаркової торгівлі.

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання:

663 (одиниць) – можливі учасники конкурсу;

1 (одиниць) – організаторів ярмарку;

220 (одиниць) – учасників ярмарку.

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100%.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Таблиця 3.1. **Оцінка витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання – можливих учасників конкурсу**

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)*	Періодичні (за наступ-ний рік)*	Витрати за п'ять років*
1.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм	1 год. (час, який витрачається суб'єктами на пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій) Х 52,00 грн**= 52,00 грн.	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
2.	Процедури організації виконання вимог регулювання, а саме, підготовка та оформлення необхідних документів Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур	2 год. (час, який витрачається суб'єктами на підготовку документів для участі в конкурсі. (за результатами консультацій) Х 52,00 грн** 1 процедура = 104,00 грн.	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
3.	Процедури офіційного звітування Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
4.	Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

	підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік			
5.	Інші процедури (уточнити)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
6.	Разом, гривень Формула: *(сума рядків 1 +2 +3 + 4 +5)*	156,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць	663***	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
8.	Сумарно, гривень *Формула:* *відповідний стовпчик "разом" Х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)*	103428,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм	1 год. (час, який витрачається суб'єктами на пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій) Х 52,00 грн**= 52 грн	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання, а саме, підготовка та оформлення необхідних документів Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
11.	Процедури офіційного звітування Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
12.	Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула:	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

	витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік			
13.	Інші процедури (уточнити) Участь в аукціоні****: реєстраційний внесок участі в аукціоні (конкурсі) (сплачується за заявку); банківські витрати (комісія за переказ гарантованого внеску або вартість банківської гарантії); процедури щодо підготовки пакету документів, отримання банківської гарантії, робота ЕЦП; інші процедури (витрати від «заморожування коштів», гарантований внесок (5-10% від 1000000,00 грн) лежить на рахунку 5-10 днів. Розраховується як облікова ставка НБУ).	3400,00; 1500,00 2500,00 500,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
14.	Разом, грн. Формула: *Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)*	7952,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
15.	Кількість суб'єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць	663***	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
16.	Формула: відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)	5272176,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

* Проєкт рішення не передбачає періодичних прямих витрат суб'єктів малого підприємництва протягом п'яти років дії регулювання. Повторні витрати можливі лише у разі добровільної повторної участі суб'єкта малого підприємництва у конкурсних процедурах та мають разовий характер, що не створює постійного фінансового навантаження на малий бізнес.

** вартість 1 години роботи виходячи з мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2026

*** Статистичні дані щодо кількості зареєстрованих фізичних осіб – підприємців за видами економічної діяльності станом на 01.10.202 КВЕД – 93,21.

**** Розрахунок безповоротних витрат участі в аукціоні (конкурсі) (при стартовій ціні 1000000,00 грн).

Таблиця 3.2 Оцінка витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання – можливих організаторів ярмаркових заходів.

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)*	Періодичні (за наступний рік)*	Витрати за п'ять років*
1.	Придбання необхідного обладнання (намет, стіл, ваги, аптечка, вогнегасник, дорожні знаки , баки для сміття ,	959708,76	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

	інформаційні матеріали) та послуг (встановлення біотуалетів, прибирання території , заробітна плата та ЄСВ та інші)			
2.	Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування (витрати на обслуговування програмного модуля «Ярмарки» підсистеми «Торгівля» інформаційно-комунікаційної системи «Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі адміністративних»)	6000,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
3.	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали).	108000,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
4.	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	14400,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
5.	Інші процедури	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
6.	Разом, грн.	1088108,76	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць	1	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
8.	Сумарно, грн.	1088108,76	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання, а саме, підготовка та оформлення необхідних документів Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

	процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур			
11.	Процедури офіційного звітування Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
12.	Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
13.	Інші процедури (уточнити)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
14.	Разом, грн. Формула: *Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)*	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
15.	Кількість суб'єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць	1	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
16.	Формула: відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

*Проєкт рішення не передбачає періодичних прямих витрат суб'єктів малого підприємництва протягом п'яти років дії регулювання. Повторні витрати можливі лише у разі добровільної повторної участі суб'єкта малого підприємництва у конкурсних процедурах та мають разовий характер, що не створює постійного фінансового навантаження на малий бізнес.

** вартість 1 години роботи виходячи з мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2026

Таблиця 3.3 Оцінка витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання – учасників ярмаркових заходів.

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)*	Періодичні (за наступ-ний рік)*	Витрати за п'ять років*

1.	Придбання необхідного обладнання (намет, захисний екран, холодильне устаткування, стіл, ваги та інше)	23390,91	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
2.	Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування (реєстрація потужностей)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
3.	Процедури експлуатації обладнання (пальне на роботу генератора, заправка холодильного обладнання фреоном, повірка ваг, транспортні витрати (пальне на доставку обладнання і продукції), зберігання обладнання).	920,91	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
4.	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування авто, ремонт обладнання)	175,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
5.	Інші процедури	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
6.	Разом, грн.	24486,82	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць	220	X	X
8.	Сумарно, грн.	5387100,40	0,00	0,00
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм	1 год. (час, який витрачається суб'єктами на пошук акта в мережі Інтернет; за результатами консультацій) X 52,00 грн**= 52 грн	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання, а саме, підготовка та оформлення необхідних документів Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

	(заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур			
11.	Процедури офіційного звітування Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
12.	Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік Процедури по забезпеченню процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
13.	Інші процедури (уточнити) реєстрація в програмному модулі «Ярмарки»	2 год. (час, який витрачається суб'єктами на реєстрацію в програмному модулі «Ярмарки» (за результатами консультацій) Х 52,00 грн** 1 процедура = 104,00 грн.	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
14.	Разом, грн. Формула: *Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)*	156,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
15.	Кількість суб'єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць	220	Х	Х
16.	Формула: відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)	34320,00	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)

* Проєкт рішення не передбачає періодичних прямих витрат суб'єктів малого підприємництва протягом п'яти років дії регулювання. Повторні витрати можливі лише у разі добровільної повторної участі суб'єкта малого підприємництва у конкурсних процедурах та мають разовий характер, що не створює постійного фінансового навантаження на малий бізнес.

** вартість 1 години роботи виходячи з мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2026

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого

Підприємництва

Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання середнього і малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємництва)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адмініструванн регулювання * (за рік), гривен
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	1год.	52,00	2	221	22984,00
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	3год.	52,00	3	221	103428,00
камеральні	-	-	-	-	-
виїзні	3год	52,00	3	221	103428,00
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	1	52,00	1	221	11492,00
7. Інші адміністративні процедури: підготовка адресного переліку,	3	52,00	4	1	624,00

опрацювання та затвердження схеми розміщення об'єктів торгівлі на ярмарку.					
Разом за рік	х	х	х	х	138528,00
Сумарно за п'ять років	х	х	х	х	Х

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показники	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За 5 років
1.	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	6578637,16	Х
2.	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	5306496,00	Х
3.	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	11885130,16	Х
4.	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	138528,00	Х
5.	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	12023658,16	Х

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання відсутнє.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проєкту рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві»

1. Опис проблем, для вирішення яких підготовлено проєкт рішення Київради, обґрунтування відповідності та достатності передбачених у проєкті рішення Київради механізмів і способів вирішення існуючих проблем, а також актуальності цих проблем для територіальної громади міста Києва

На сьогодні, проведення на території міста Києва щотижневих ярмарків з продажу продовольчих та непродовольчих товарів регулюється розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 26.05.2015 № 507 «Про проведення ярмарків у м. Києві».

З метою покращення якості проведення та вдосконалення організації ярмаркових заходів, беручи до уваги багаторічний досвід та враховуючи сучасні технологічні тенденції та можливості, виникла необхідність у переформатуванні регулювання зазначеного питання на місцевому рівні.

Проєкт рішення приймається з метою забезпечення сталого соціально-економічного розвитку міста Києва та запровадження нової моделі взаємодії між органами місцевого самоврядування та суб'єктами господарювання.

2. Правове обґрунтування необхідності прийняття рішення Київради із посиланням на конкретні положення нормативно-правових актів, на підставі й на виконання яких підготовлено проєкт рішення Київради

Проєкт рішення підготовлено відповідно до пункту 2 статті 22 Закону України «Про столицю України - місто-герой Київ», підпункту 8 пункту «а» частини першої статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», розпорядження Кабінету Міністрів України від 13 травня 2009 року № 516-р «Питання проведення продовольчих ярмарків».

3. Опис цілей і завдань, основних положень проєкту рішення Київради, а також очікуваних соціально-економічних, правових та інших наслідків для територіальної громади міста Києва від прийняття запропонованого проєкту рішенні Київради

Ціллю прийняття проєкту рішення є вивчення питання щодо впровадження нових правил на постійній основі, оскільки впровадження даного рішення для всього міста є ризикованим через велику кількість ярмарків і соціальну значущість цих заходів та оцінки ефективності аукціонів без практичного тестування на обмеженій кількості локацій. Оскільки, наразі не існує встановленої практики продажу прав на організацію ярмарків через електронні торги, запровадження даного експерименту потрібно, щоб: визначити реальний попит бізнесу на такі лоти; перевірити, чи не призведе аукціон до надмірного зростання цін для кінцевого споживача (покупця на ярмарку); відпрацювати технічну взаємодію між Комунальними підприємствами та системою Prozorro; створити паралельне «пілотне» поле, яке не руйнує стару систему повністю, але дозволяє виявити помилки в новій моделі перед її остаточним затвердженням.

4. Інформація про те, чи стосується проєкт рішення прав і соціальної захищеності осіб з інвалідністю

Проєкт рішення не стосується прав і соціальної захищеності осіб з інвалідністю та не матиме впливу на життєдіяльність цієї категорії.

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Прийняття цього рішення не потребує додаткового фінансування з міського бюджету.

6. Інформація про те, чи містить проєкт рішення інформацію з обмеженим доступом у розумінні статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації»

Проєкт рішення не містить інформації з обмеженим доступом у розумінні статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

7. Інформація про те, чи містить проєкт рішення інформацію про фізичну особу (персональні дані) у розумінні статей 11 та 21 Закону України «Про інформацію» та статті 2 Закону України «Про захист персональних даних»

Проєкт рішення не містить інформацію про фізичну особу (персональні дані) у розумінні статей 11 та 21 Закону України «Про інформацію» та статті 2 Закону України «Про захист персональних даних».

8. Прізвище або назва суб'єкта подання, прізвище, посада, контактні дані доповідача проєкту рішення Київради на пленарному засіданні та особи, відповідальної за супроводження проєкту рішення Київради

Суб'єкт подання проєкту рішення Київради – директор Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Володимир Костіков.

Доповідач на пленарному засіданні Київської міської ради – директор Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Володимир Костіков (246-66-32).

Особою, відповідальною за супроводження проєкту рішення Київської міської ради є директор Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Володимир Костіков (246-66-32).

Директор Департаменту
промисловості та розвитку підприємництва
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) Володимир КОСТІКОВ

Повідомлення про оприлюднення проєкту рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві»

Відповідно до статей 9, 13 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», з метою одержання зауважень та пропозицій від юридичних та фізичних осіб, їх об'єднань, Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомляє про оприлюднення проєкту рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві».

Розробником проєкту регуляторного акта є Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Проєктом регуляторного акта передбачається запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві.

Проєкт рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві» розміщено в мережі Інтернет за адресою: www.kyivcity.gov.ua для отримання зауважень та пропозицій.

Зауваження та пропозиції до проєкту регуляторного акта приймаються від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань протягом одного місяця з дня оприлюднення у письмовому вигляді за адресою: 01004, м. Київ, вул. Басейна, ½ А або на електронну адресу: industry@kyivcity.gov.ua

Директор Департаменту
промисловості та розвитку
підприємництва Володимир КОСТІКОВ

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

Товмасяну В. Р.
Присяжнюку М. О. Вітренку А.О.
Нефьодову М. Є.
Положишник В. О.

Прошу розглянути проєкт рішення від 06.07.2026 № 08/231 - 494/ПР в установленому порядку.

Омельченко А. В.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С. М.
Павлову Ю. С.
Андронову В. Є. – до відома
Мондриївському В. М. – до відома
Пантелєєву П.О. - до відома

Віталій КЛИЧКО

"06" липня 2026 року
№ 08/231 - 494/ПР

08/231-494/ПР
06.07.2026

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ
ПРОМИСЛОВОСТІ ТА РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦТВА

вул. Басейна, 1/2-А, м. Київ, 01024 тел. (044) 235 86 93
Контактний центр міста Києва (044) 15 51 E-mail: industry@kyivcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 24250279

052-4064 від 03.07.2026

Київська міська рада

Супровідний лист

Відповідно до статей 26, 29 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 04 листопада 2021 року № 3135/3176, надаємо проєкт рішення Київської міської ради «Про запровадження експериментального проєкту щодо конкурсного визначення розпорядників ярмарків у місті Києві» (далі проєкт рішення), розроблений за поданням Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент).

Повідомляємо, що відповідно до статей 9, 13 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» 15 травня 2026 року проєкт рішення було оприлюднено на офіційному порталі Києва.

За результатами оприлюднення, протягом встановленого законом строку, до Департаменту надійшли зауваження та пропозиції від АТ «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» (лист від 15.06.2026 № 903-03/2026). За результатами їх детального розгляду та опрацювання, надані пропозиції були частково враховані та внесені до тексту проєкту рішення.

Доповідач проєкту рішення – директор Департаменту Володимир Костіков (246 66 32).

Відповідальна особа за супроводження проєкту рішення – заступник директора Департаменту – начальник управління торгівлі та побуту Анастасія Овчаренко (287 73 66, 287 15 85).

Додаються:

1. Проєкт рішення на 4 арк. в 1 прим.
2. Пояснювальна записка на 2 арк. в 1 прим.

3. Аналіз регуляторного впливу до проєкту рішення Київради на 19 арк. в 1 прим.

4. Повідомлення про оприлюднення проєкту рішення Київради на 1 арк. в 1 прим.

Текст проєкту рішення, пояснювальної записки та вищезазначених додатків у паперовому вигляді відповідає електронній версії на USB носії.

Директор Володимир КОСТІКОВ

Анастасія Овчаренко
Ольга Скорина 287 15 85