



ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ІХ СКЛИКАННЯ

« 13 » грудня 2023р.

№ 08/279/9/200-20

Заступнику міського голови –
секретарю Київради

Щодо проєкту рішення
№08/231-686/ПР від 08.06.2023

ЗАУВАЖЕННЯ

У Витягу з протоколу №20/71 засідання від 31.10.2023 року постійної комісії з питань регламенту, депутатської етики та запобігання корупції (лист №08/295-214/в від 01.11.2023р.) щодо розгляду проєкту рішення Київської міської ради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з вивчення питань, пов'язаних з фінансово-господарською діяльністю ПрАТ «АК «Київводоканал», в тому числі щодо формування тарифної політики (обґрунтованості формування компанією попередніх розрахунків тарифів)» - надалі «проєкт рішення», сказано наступне:

«У публічному доступі розміщено статут ПрАТ «АК «Київводоканал» в редакції від 28.04.2017 ... пунктами 6.4., 6.6., 6.7. статті якого визначені права акціонерів товариства, а також порядок реалізації цих прав. **Такі права реалізуються акціонерами у відмінний від запропонованого у проєкті рішення спосіб.**

Крім того, рішенням Київської міської ради від 11.02.2021 №5/46 створено тимчасову контрольну комісію Київської міської ради щодо перевірки економічної обґрунтованості підвищення тарифів на житлово-комунальні послуги у місті Києві. Враховуючи зазначене, в **Київській міській раді вже створена ТКК, предметом діяльності якої є перевірка тарифної політики надавачами послуг в сфері ЖКГ.**

Враховуючи зазначене вище, виникає **обґрунтований сумнів у можливостях Київської міської ради реалізувати комплекс завдань, визначених у пункті 2 зазначеного проєкту рішення Київської міської ради, відносно приватного акціонерного товариства, в статутному капіталі якого частка акцій територіальної громади міста Києва становить 25.4643%, у запропонований спосіб з використанням інструменту тимчасової контрольної комісії.**

Разом з тим, у постійній комісії **відсутні правові підстави для відхилення зазначеного проєкту рішення Київської міської ради».**

Зазначений вище висновок постійної комісії з питань регламенту, депутатської етики та запобігання корупції (надалі – «постійна комісія з питань регламенту») та сам факт підтримання проекту рішення (4-ма голосами – «за») свідчить про порушення цією комісією Положення «Про постійні комісії Київської міської ради», Регламенту Київської міської ради та норм діючого законодавства України, а саме:

- частини 2 статті 1, частини 1 статті 3, пункту 2 частини 5 статті 5 Положення «Про постійні комісії Київської міської ради», затвердженого рішенням Київради №9/9 від 19.06.2014 року (зі змінами та доповненнями), зокрема, постійна комісія з питань регламенту приймаючи своє рішення 31.10.2023 року *не керувалась* Конституцією України і законами України, рішеннями Київради, Регламентом Київської міської ради, Положенням «Про постійні комісії Київської міської ради», *не будувала* свою роботу при розгляді проекту рішення на принципах: верховенства права та законності, а також ця комісія, приймаючи своє рішення, оформлене протоколом №20/71, *не здійснила контроль щодо дотримання регламенту Київради, що є її прямим обов'язком.*

- пункту 2 частини 1 статті 2, частини 1 статті 7 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради № 135/3176 від 04.11.2021 року (зі змінами та доповненнями), статтю 4 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 року №280/97-ВР (зі змінами та доповненнями), зокрема, постійна комісія з питань регламенту *порушила* принцип законності та *знехтувала* вимогою Регламенту Київради відносно того, що тимчасові контрольні комісії Київради обираються для здійснення контролю щодо питань, які належать до повноважень органів місцевого самоврядування, але жодна норма діючого законодавства України, включаючи положення статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування», не надає повноваження Київradі перевіряти приватні акціонерні товариства, включаючи ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», навіть, якщо частка акцій територіальної громади міста Києва становить 25,4643%. Цим, окрім іншого, порушується стаття 19 Конституції України, в якій передбачено, що органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. До речі, відповідно до частини 9 статті 7 Регламенту Київської міської ради тимчасова контрольна комісія Київради навіть *не має право отримувати від акціонерних товариств,* включаючи ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», матеріали, пояснення, включаючи письмові, та документи, оскільки ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал» - *не є, ні органом державної влади, ні органом місцевого самоврядування, ні підприємством, ні установою, ні організацією.*

- наступних пунктів Статуту ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», затвердженого протоколом №1/17 від 28.04.2017 року: 6.6.3. (щодо вимоги проведення спеціальної перевірки фінансово-господарської діяльності ПрАТ «АК «Київводоканал» Ревізійною комісією), 6.7. (щодо вимоги проведення аудиторської перевірки діяльності Товариства), 6.8.1. (дотримання Статуту ПрАТ «АК «Київводоканал» та інших внутрішніх документів цього Товариства), 12.5.12. (щодо обрання аудитора Товариства Наглядовою радою), 15.2.1. та 15.2.2. (щодо контролю Ревізійною комісією ПрАТ «АК «Київводоканал» дотримання Товариством законодавства України та розгляду звітів аудиторів).

- **частини 1 та 2 статті 111 Закону України «Про акціонерні товариства»** від 27.07.2022 року №2465-IX (зі змінами та доповненнями), в яких зазначено, що: «Спеціальна перевірка фінансово-господарської діяльності акціонерного товариства проводиться суб'єктом аудиторської діяльності з ініціативи та за рішенням загальних зборів, наглядової ради або ради директорів, виконавчого органу» та «Спеціальна перевірка фінансово-господарської діяльності акціонерного товариства може проводитися суб'єктом аудиторської діяльності на вимогу та за рахунок акціонерів, які на день подання вимоги сукупно є власниками 5 і більше відсотків голосуючих акцій товариства». Звісно, в статті 111 Закону України «Про акціонерні товариства» *нічого не сказано*, що Київрада може своїм рішенням розпочати перевірку фінансово-господарської діяльності будь-якого акціонерного товариства, включаючи ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», шляхом створення тимчасової контрольної комісії Київради, а саме головне в 111 статті Закону України «Про акціонерні товариства» *нічого не сказано* про те, що тимчасова контрольна комісія Київради – є суб'єктом аудиторської діяльності. До речі, тимчасова контрольна комісія Київради – не є і акціонером в розумінні **частини 1 статті 113 Закону України «Про акціонерні товариства»**, якому ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал» повинно забезпечити доступ до своїх документів.

- **пункту 2 частини 7 статті 26 Регламенту Київської міської ради**, зокрема, пояснювальна записка, як і сам проєкт рішення *не мають правового обґрунтування необхідності прийняття рішення Київради (із посиланням на конкретні положення нормативно-правових актів, на підставі й на виконання яких підготовлено проєкт рішення Київради)*, а посилання на норми діючого законодавства України відносно того, що орган місцевого самоврядування може створити тимчасову контрольну комісію – *не достатньо*, оскільки, як вже було зазначено вище: жодна норма діючого законодавства України не надає повноваження Київradі перевіряти приватні акціонерні товариства, включаючи ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал».

- **пункту 4 частини 6 статті 30 Регламенту Київської міської ради**, оскільки постійна комісія з питань регламенту *повинна була відхилити проєкт рішення Київради*, але вона цього не зробила, зазначивши в протоколі №20/71 від 31.10.2023р. про те, що: «... у постійній комісії відсутні правові підстави для відхилення зазначеного проєкту рішення Київської міської ради»!? У зв'язку з цим виникає риторичне запитання: Невже у постійної комісії з питань регламенту, відповідно до положення 19 статті Конституції та статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування», були підстави «підтримати проєкт рішення»!? Шкода, що ці «відсутні правові підстави» постійна комісія з питань регламенту не зазначила у своєму протоколі №20/71 від 31.10.2023р.

Оскільки (як неодноразово було зазначено вище) жодна норма діючого законодавства України не надає повноваження Київradі перевіряти приватні акціонерні товариства (незалежно від кількості акцій, які належать територіальній громаді міста Києва), включаючи ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», створюючи тимчасові контрольні комісії Київради, то Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради *повинно було* своїм листом №08/230-1967 від 15.11.2023 року не зауваження надавати до проєкту рішення, а керуючись пунктом 4 частини 3 статті 31 Регламенту Київської міської ради, надати постійній комісії з питань регламенту **правовий висновок щодо невідповідності проєкту**

рішення Київради в цілому вимогам законодавства. Як це, наприклад, було зроблено листом управління правового забезпечення діяльності Київради №08/230-2037 від 29.11.2023 року відносно проєкту рішення Київради від 20.09.2023 №08/231-1159/ПР «Про затвердження Порядку забезпечення житлом громадян, які потребують поліпшення житлових умов, із залученням іпотечних житлових кредитів», щодо якого було надано правовий висновок. До речі, як у випадку з проєктом рішення №08/231-686/ПР від 08.06.2023 щодо ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», так і у випадку з проєктом рішення від 20.09.2023 №08/231-1159/ПР щодо Порядку забезпечення житлом громадян: «... правові акти, посилаючись на які міститься в преамбулі проєкту рішення, не передбачають повноваження Київської міської ради з вирішення питань порушених у проєкті рішення» та «Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України» (лист управління правового забезпечення діяльності Київради №08/230-2037 від 29.11.2023 року), але у першому випадку мало місце зауваження з боку управління правового забезпечення, а в іншому – правовий висновок.

Якщо Київрада дійсно хоче перевірити фінансово-господарську діяльність ПрАТ «АК «Київводоканал», з врахуванням того, що частка акцій територіальної громади міста Києва в цьому акціонерному товаристві становить 25,4643%, то потрібно це зробити відповідно до вимог діючого законодавства України та положень Статуту ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», затвердженого протоколом №1/17 від 28.04.2017 року. Для цього, наприклад, керуючись частиною 2 статті 111 Закону України «Про акціонерні товариства» та пунктами 6.6.3. і 6.7. Статуту ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», затвердженого протоколом №1/17 від 28.04.2017 року, **Київрада може прийняти рішення щодо проведення спеціальної перевірки фінансово-господарської діяльності ПрАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал» відповідним суб'єктом аудиторської діяльності за рахунок коштів з бюджету міста Києва.**

З повагою,
Депутат Київради



Ігор КИРИЛЕНКО